



**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ  
UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

## **INFORME INVESTIGACIÓN ESPECIAL**

# **Municipalidad de Pozo Almonte**

**Número de Informe: 2/2012  
13 de enero de 2012**







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11

REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.

IQUIQUE, 13 ENE. 2012 **0118**

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, copia del informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

**JULIO ARREDONDO SOTO**  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

16/01/12

A LA SEÑORA  
AMANDA ROCO ALVARADO  
CONCEJAL DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE

HCR





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11

REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.


IQUIQUE, 13 ENE. 2012 **0120**

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, copia del informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

  
JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

16/01/12  


A LA SEÑORA  
IRMA VERA GUZMAN  
CONCEJAL DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE  
HCR





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11

REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.

IQUIQUE, 13 ENE. 2012 0119

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, copia del informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

16/01/12

A LA SEÑORA  
VERONICA AGUIRRE AGUIRRE  
CONCEJAL DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11


REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.

IQUIQUE, 13 ENE. 2012 0117

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

  
JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

AL SEÑOR  
ALCALDE DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
**PRESENTE**  
HCR



P.A. 16/01/2012



**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11

REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.

IQUIQUE, 13 ENE. 2012 **0121**

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, copia del informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

  
ILUSTRE SR. FERNANDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

AL SEÑOR  
SECRETARIO MUNICIPAL DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
**PRESENTE**

HCR



13-15 HORAS





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N° 10.447/11

REMITE INFORME N° 2, DE 2012,  
SOBRE INVESTIGACIÓN ESPECIAL  
EN LA MUNICIPALIDAD DE POZO  
ALMONTE.

IQUIQUE, 13 ENE. 2012 0122

Se remite para su conocimiento y fines pertinentes, copia del informe que contiene el resultado de la investigación especial identificada en el rubro, practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre el particular, corresponde señalar que el contenido de la presente investigación especial por aplicación de la ley N° 20.285, se publicará en el sitio web institucional.

Saluda atentamente a Ud.,

  
**JULIO ARREDONDO SOTO**  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

  
**Patricio Díaz López**  
16. Enero. 2012



AL SEÑOR  
CONTRALOR MUNICIPAL DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
**PRESENTE**





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Ref. N°10.447/11

INFORME N° 2, DE 2012, SOBRE  
INVESTIGACIÓN ESPECIAL EN LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE

IQUIQUE, **13 ENE 2012**

Se han dirigido a esta Contraloría Regional, doña Irma Vera Guzmán, doña Amanda Roco Alvarado y doña Verónica Aguirre Aguirre, todas concejales de la comuna de Pozo Almonte, denunciando el eventual uso indebido de dineros, los cuales habrían sido entregados por parte de la Municipalidad de Pozo Almonte a la entidad denominada "Agencia Local de Desarrollo Productivo", en virtud de un convenio suscrito para la materialización de un Fondo de Desarrollo Productivo correspondiente al período 2009.

**Antecedentes**

El trabajo efectuado tuvo como finalidad investigar las denuncias de las recurrentes, quienes solicitan a este Organismo Superior de Control, la investigación en la Municipalidad de Pozo Almonte del hecho descrito en el párrafo anterior, y cuyo desglose es el siguiente:

1. Durante el curso del año 1998 se constituyó la denominada Agencia de Desarrollo Local de las Comunas Rurales y Étnicas de Tarapacá -ADL-, cuya misión principal era la de apoyar en dichas localidades la ejecución de diversos proyectos de desarrollo.

La directiva de dicha Agencia, señalan las recurrentes, quedó conformada por los Alcaldes y Jefes de las diversas Secretarías Comunes de Planificación, que se encontraban en ejercicio durante aquella época, en las comunas rurales de la Primera Región.

2. A partir del año 2005, la Municipalidad de Pozo Almonte, comenzó a apoyar a pequeños empresarios y/o emprendedores locales, por medio de fondos productivos concursables, para lo cual instauró el denominado Departamento de Fomento Productivo.

AL SEÑOR  
JULIO ARREDONDO SOTO  
CONTRALOR REGIONAL DE TARAPACÁ  
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
P R E S E N T E  
HRC







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

3 El día 07 de septiembre del año 2009, el encargado del aludido Departamento, informó y solicitó al Concejo Municipal de Pozo Almonte, atendido a que el Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC) y en consideración a la normativa que lo rige, procedería a cobrar un 10% de los fondos asignados para la ejecución de proyectos, se evaluara la posibilidad de firmar un convenio con la referida ADL, así como también la aprobación del financiamiento de \$20.000.000 para el FONDEPRO 2008, los que serían traspasados a dicha Agencia.

4. Enseguida, con fecha 09 de septiembre de 2009, en sesión extraordinaria del Concejo Municipal de Pozo Almonte, se aprueba el convenio suscrito por dicha entidad edilicia y la Compañía Cerro Colorado, la Sociedad Química y Minera de Chile S.A, y la referida ADL; aportando, las tres primeras de ellas, las sumas de M\$20.000, M\$20.000 y M\$10.000, respectivamente, conformando de esta manera un monto global de M\$50.000, suma que la citada Agencia se encargaría de repartir a los distintos beneficiarios considerando que a ésta le correspondía la implementación y ejecución del programa FONDEPRO de la comuna de Pozo Almonte.

5. Ahora bien, producto de la falta de rendición de cuentas por parte de la ADL y la no entrega de fondos a los beneficiarios que se indican en el siguiente cuadro, se formó una comisión fiscalizadora constituida por las Concejales recurrentes.

NOMBRE BENEFICIARIO	MONTO \$
[REDACTED]	\$1.613.405.-
[REDACTED]	\$1.236.105.-
[REDACTED]	\$5.000.000.-
[REDACTED]	\$5.000.000.-
[REDACTED]	\$5.000.000.-
[REDACTED]	\$1.510.870.-
<b>TOTAL \$</b>	<b>\$19.360.380.-</b>







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

6. Señalan las recurrentes que la citada comisión fiscalizadora, en reiteradas oportunidades solicitó al señor presidente del Concejo Municipal, información respecto de los pagos realizados a dicha agencia; sin embargo, a pesar que tal presidente solicitó plazo para dar respuesta a la solicitud indicada, nunca se recibió respuesta.

7. Finalizan su presentación, señalando que durante el mes de diciembre del año 2010, el funcionario de la mencionada ADL, señor [REDACTED] procedió a entregar a los beneficiarios individualizados en el cuadro anterior, una serie de cheques correspondientes a su cuenta personal, los cuales de acuerdo a la forma en que fueron girados debían ser cobrados en diversas fechas, siendo la última de ellas el día 28 de febrero de 2011; cheques que fueron finalmente protestados por falta de fondos.

Considerando lo expuesto, esta Contraloría Regional procedió a investigar los hechos anteriormente denunciados, con la finalidad de verificar la validez de los mismos.

### **Metodología**

El trabajo se ejecutó de conformidad con las disposiciones contenidas en los artículos 131 y 132 de la ley N° 10.336, sobre Organización y Atribuciones de este Organismo Contralor, e incluyó la toma de declaraciones a diversas personas, así como también la solicitud de datos, informes, documentos y otros antecedentes que se estimó necesarios en las circunstancias examinadas.

### **Análisis**

De conformidad con las indagaciones efectuadas, antecedentes recopilados y considerando la normativa pertinente, se logró determinar los hechos que a continuación se exponen:

Con fecha 09 de diciembre de 2008, la autoridad municipal de Pozo Almonte, mediante el decreto alcaldicio N° 484, aprueba el convenio de colaboración y complementación interinstitucional del proyecto denominado "Implementación y Aplicación programa de Fondo de Desarrollo Productivo para la comuna de Pozo Almonte, Proceso 2008", de fecha 22 de junio de 2008; suscrito entre la Cía. Minera Cerro Colorado, Sociedad Química y Minera de Chile S.A., Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC), y la Municipalidad de Pozo Almonte.

Al respecto, cabe consignar que dicho documento es modificado a su vez por el decreto alcaldicio N° 480, de 31 de agosto de 2009, quedando destinado finalmente el referido programa para el proceso comprendido entre los años 2008 y 2009.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Por su parte, se procedió además a reemplazar, a SERCOTEC, por la Agencia de Desarrollo Local de las comunas Rurales y Étnicas de Tarapacá.

En este contexto, la autoridad alcaldía suscribió el 28 de mayo del año 2009, un nuevo convenio público-privado; documento en el que se estipularon los siguientes aportes:

INSTITUCIÓN	APORTE
Municipalidad de Pozo Almonte	\$20.000.000
Compañía Minera Cerro Colorado	\$20.000.000
Sociedad Química y Minera de Chile S.A.	\$10.000.000
Agencia de Desarrollo Local (ADL)	Se obliga a actuar en forma coordinada y consensuada con la oficina de Fomento Productivo de la Municipalidad de Pozo Almonte, en la definición de objetivos, calidad, selección de proyectos, seguimientos, desarrollo y resultados del programa para una correcta ejecución del convenio.

Sobre el particular, es dable hacer presente, que conforme con lo estipulado en las mismas cláusulas del convenio, los aportes en efectivo antes indicados debían ser depositados a la ADL, organismo que ejercería la administración de los recursos.

Ahora bien, del análisis y ponderación de los antecedentes expuestos se desprende lo siguiente:

**1. Inexistencia de Propuesta Pública.**

A modo previo, es preciso indicar que el artículo 8° de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, establece que dichas entidades edilicias podrán celebrar contratos que impliquen la ejecución de acciones determinadas, a fin de atender las necesidades de la comunidad local.

Enseguida, la norma precitada establece en su inciso cuarto que la celebración de los contratos referidos, se hará previa licitación pública, siempre que el monto de ellos o del valor de los bienes involucrados, exceda de 200 Unidades Tributarias Mensuales.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

De lo anterior, se desprende que la suscripción del mencionado convenio por parte de la Municipalidad de Pozo Almonte, significó la vulneración del artículo 8°, inciso cuarto de la ley N° 18.695, toda vez que en los hechos implicó una transferencia por parte de esa entidad edilicia de una suma superior a las 200 U.T.M., por lo que correspondía que la celebración de dicho contrato se efectuara en los términos que dicha norma prescribe, vale decir, previa licitación pública

VALOR UTM MAYO 2009	MONTO APOORTE MUNICIPALIDAD	MONTO APOORTE EN UTM A MAYO 2009
\$36.866	\$20.000.000	543

Del mismo modo, la infracción precitada, configura igualmente una contravención al principio de probidad administrativa, en los términos prescritos en el artículo 62 N° 7, de la ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, el cual dispone que contraviene especialmente dicho principio el omitir o eludir la propuesta pública en los casos que la ley la disponga.

**2. Celebración del convenio antes del Acuerdo de Concejo.**

En otro orden de consideraciones, el artículo 65, letra g), de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, establece que el alcalde requerirá el acuerdo del Concejo para otorgar subvenciones y aportes, así como también para financiar actividades comprendidas entre las funciones de las municipalidades, a personas jurídicas de carácter público o privado, sin fines de lucro, y ponerles término.

A su vez, la letra i) del artículo precitado, establece la misma necesidad de acuerdo para la celebración de convenios y contratos que involucren montos iguales o superiores al equivalente a 500 unidades tributarias mensuales.

De este modo, y tal como se indicó anteriormente, al momento de la celebración del referido convenio de colaboración público-privado, el aporte de la Municipalidad de Pozo Almonte, equivalía a 543 UTM, cifra que excedía por tanto las 500 unidades tributarias mensuales establecidas por el mencionado artículo 65 letra i) de la ley N° 18.695.

Por consiguiente, el Concejo Municipal de Pozo Almonte debió haber otorgado su aprobación previa a la suscripción del precitado instrumento de colaboración, lo cual, conforme consta de acta de Concejo N° 2, de sesión extraordinaria, sólo se realizó tres meses después de celebrado aquel convenio, esto es, el día 09 de septiembre del año 2009.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

**3. Sobre fondos de terceros.**

En lo que dice relación con el pago del citado aporte, de acuerdo con lo registrado en el decreto de pago N° 2809, de 15 de octubre de 2009, el municipio mediante cheque N° 8457329, de igual fecha, transfirió a la referida Agencia, por medio de su director ejecutivo, señor [REDACTED], la suma de \$ 30.000.000; ello, para la implementación y aplicación del programa de Fondo de Desarrollo Productivo para la comuna de Pozo Almonte.

Al respecto, cabe precisar que la composición de los citados \$ 30.000.000, en virtud de los antecedentes proporcionados, correspondía a \$ 20.000.000.- como aporte de la Municipalidad de Pozo Almonte, según convenio, y \$ 10.000.000.- por fondos provenientes de la Sociedad Química y Minera de Chile S.A. (SQM), los cuales fueron depositados en la cuenta corriente municipal el día 25 de agosto de 2008.

Sobre el particular, cumple con señalar que dentro del marco de la investigación de la que da cuenta el presente informe, y aún cuando se aportó el referido depósito bancario, de este último aporte, no fue posible constatar a través de qué acto administrativo el municipio aludido recibió aquellos fondos; considerando que ni el convenio -celebrado el 23 de junio de 2008-, ni su modificación posterior, estipularon que el aporte de la Sociedad Química y Minera de Chile S.A. debía primeramente ser transferido al Municipio, para luego dicha entidad edilicia traspasar los fondos a la ADL.

**4. Sobre falta de rendición de cuentas.**

En esta materia, es oportuno señalar que a la fecha de la investigación -mayo de 2011-, aún se encontraba pendiente por parte de la ADL, la rendición de cuentas respectiva ante la Municipalidad de Pozo Almonte.

De lo anterior, cabe destacar que del examen hecho por esta Sede Regional, a las solicitudes de rendiciones de cuentas que la Unidad de Administración y Finanzas Municipal, exigió a la Agencia de Desarrollo Local, a propósito de los recursos entregados a esta última, se constató, en primer término, que la primera de ellas fue realizada el día 15 de febrero del año 2011, vale decir, dieciséis meses después de entregados los fondos, así como también que el citado requerimiento fue realizado en forma parcial, puesto que sólo indicó la suma de \$ 20.000.000, no considerando los \$10.000.000 restantes.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Sobre el particular, es preciso indicar que al tenor de la resolución N° 759, de 2003, de la Contraloría General de la República, que fija normas de procedimiento sobre rendición de cuentas, los Jefes de Servicio y de las Unidades Operativas serán directamente responsables de la correcta administración de los fondos recibidos, gastados e invertidos en su unidad, así como también de la oportuna rendición de cuentas, por lo cual en la especie, se ha configurado una eventual responsabilidad por parte de los funcionarios de la Unidad de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Pozo Almonte; toda vez que se exigieron las rendiciones de cuentas a la Agencia de Desarrollo Local, una vez transcurrido un año y cuatro meses después de que fueran entregados los fondos municipales anteriormente aludidos.

**5. Sobre incumplimiento del convenio.**

De acuerdo con lo establecido en la cláusula octava del citado convenio, la Agencia de Desarrollo Local se encontraba facultada para entregar a los beneficiarios del programa, los bienes e insumos necesarios para la ejecución de aquellos proyectos que resultaran seleccionados en el concurso denominado "Implementación y Aplicación Programa de Fondo de Desarrollo Productivo para la Comuna de Pozo Almonte".

A su turno, y en virtud de la cláusula décima del instrumento precitado, la ADL se hallaba obligada a rendir cuenta documentada del gasto y/o inversión de los recursos recibidos de parte de la Municipalidad de Pozo Almonte y de la Cía. Minera Cerro Colorado, en los términos dispuestos por la resolución CGR N° 759, de 2003.

Ahora bien, no obstante encontrarse establecido en la mencionada cláusula décima del convenio precitado, cabe señalar que a la fecha de la presente fiscalización -mayo de 2011-, la Agencia de Desarrollo Local no había presentado la respectiva rendición de cuentas de los fondos recibidos el día 15 de octubre del año 2009, los cuales ascendieron a la suma de \$ 30.000.000, infringiendo, en consecuencia, la obligación establecida en la señalada cláusula octava del convenio.

A su vez, en cuanto a la cláusula octava del instrumento en cuestión, a la misma data de la fiscalización, la referida Agencia de Desarrollo Local aún no había financiado los proyectos correspondientes a los beneficiarios que se indican a continuación, y que alcanzan la suma total de \$ 19.360.380.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Nombre del Proyecto	Nombre del Postulante	Aportes Fondeprou
Camping familia "Los Puquios del Tamarugal"	[REDACTED]	\$ 1.510.870
Planta elaborada de queso pampa del tamarugal	[REDACTED]	\$ 5.000.000
Implementación de Restaurante Campestre en Pozo Almonte	[REDACTED]	\$ 5.000.000
Taller de Armado y Reparación de Bicicleta "EBEN EZER"	[REDACTED]	\$ 1.613.405
"Electrificación para extracción de agua de Pozo Noria y Riego Agrícola"	[REDACTED]	\$ 1.236.105
Servicios de entretenion y recreativos Provincia del Tamarugal	[REDACTED]	\$ 5.000.000

En el mismo orden de ideas, es del caso señalar que, durante el transcurso de la presente investigación, se logró tomar conocimiento de que el señor [REDACTED] a –perteneciente a la Agencia-, había procedido a intentar pagar dichos montos adeudados por medio de una serie de cheques personales. Al respecto, cabe hacer presente que tales documentos bancarios no pudieron, en definitiva, ser cobrados por los referidos beneficiarios debido a falta de fondos.

Cheques emitidos por Manuel Ventura para pagar deuda de ADL				
Nombre del Beneficiario	Numero de Cheque	Titular del Cheque	Fecha del Cheque	Monto del Cheque (\$)
[REDACTED]	38888	[REDACTED]	15 de Enero 2011	\$ 1.236.105
[REDACTED]	36750	[REDACTED]	30 de diciembre 2010	\$ 2.500.000
[REDACTED]	38887	[REDACTED]	30 de Enero de2011	\$ 2.500.000
[REDACTED]	38889	[REDACTED]	15 de Enero 2011	\$ 1.613.405
[REDACTED]	38894	[REDACTED]	28 de Febrero 2011	\$ 1.510.870
Total \$				\$9.360.380







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Sobre el particular, el señor [REDACTED], el día 19 de mayo de 2011, declara sobre el tema, que los fondos destinados a los beneficiarios del FONDEPRO 2009, por \$ 50.000.000.-, no fueron entregados en su totalidad a las personas, esencialmente por problemas derivados del financiamiento interno de la Agencia, siendo una parte de este monto empleado en el pago del impuesto a la renta del personal de la ADL; dineros que en todo caso, precisa el señor [REDACTED], no corresponderían a los entregados por la Municipalidad de Pozo Almonte, sino que a los aportados por la Empresa Minera Cerro Colorado.

Asimismo, expresa que en relación con los fondos entregados por el municipio, en este caso \$ 30.000.000, éstos, en el mes de octubre de 2009, fueron pagados íntegramente a los beneficiarios del referido programa, circunstancia de la cual manifestó tener incluso una "cartilla de la jefa de finanzas", donde se acreditarían tales pagos.

En lo referente, cabe indicar que durante la presente investigación, el referido representante de la ADL no hizo entrega de evidencias materiales que permitieran sustentar lo esgrimido en su declaración, por lo que en definitiva no acreditó la utilización de los \$ 30.000.000 entregados por el municipio, así como tampoco que dichos dineros hayan sido destinados al pago de impuesto a la renta correspondiente a personal interno de la Agencia.

Sobre la situación en comento, es necesario tener presente que el inciso primero del punto 01 (uno) "consideraciones previas" de la citada resolución N° 759, de 2003, de la Contraloría General de la República, expresa que: "De conformidad con la ley N°10.336, todo funcionario, como asimismo toda persona o entidad que reciba, custodie, administre o pague fondos del Fisco, de las Municipalidades, de la Beneficencia Pública y de otros Servicios o Entidades sometidos a la fiscalización de la Contraloría General, están obligados a rendir a ésta las cuentas comprobadas de su manejo en la forma y plazos legales, y en caso de no presentar el estado de la cuenta de los valores que tenga a su cargo debidamente documentado, a requerimiento de este Órgano de Control, se presumirá que ha cometido sustracción de tales valores".

**6. Sobre la participación del Alcalde y del Director de SECOPLAC.**

En este contexto, resulta conveniente precisar, que según consta en el certificado N° 18, de 06 de abril del año 2011, emitido por el señor Secretario Regional Ministerial de Justicia, Región de Tarapacá, la Directiva de la Agencia de Desarrollo Local, se encontraba constituida al día 29 de octubre del 2008, por las siguientes personas:







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Directiva de la Agencia de Desarrollo Local	
Presidente	[REDACTED]
1 Vicepresidente	[REDACTED]
2 Vicepresidente	Augusto Smith Marín
Secretario	Guido Valdivia Velasquez
Tesorero	[REDACTED]
Director	[REDACTED]

Sobre el punto en comento, debe precisarse que a la misma época señalada, el señor Augusto Smith Marín -así como a la fecha de hoy-, revestía la calidad de Alcalde de la Comuna de Pozo Almonte, así como también, el señor Guido Valdivia Velásquez, la calidad de Director de la Secretaría Comunal de Planificación de dicho municipio.

Por consiguiente y en atención a los antecedentes recopilados durante el curso de la presente investigación, así como también las consideraciones expuestas en el cuerpo de este informe, es posible sostener que existió por parte de los dos funcionarios precitados, una doble participación en los asuntos que la Agencia de Desarrollo Local de las Comunas Rurales y Étnicas de Tarapacá mantuvo con la Municipalidad de Pozo Almonte.

En efecto, por una parte ostentaban la calidad de Alcalde y Director de SECOPLAC de la Municipalidad de Pozo Almonte, y por otra parte, la calidad de miembros directivos de la mencionada Agencia.

En relación con el problema que se plantea, consta en el punto N° 10 del acta de Concejo Municipal N°14, de fecha 10 de mayo de 2010, lo siguiente: "(...) el Sr. Presidente del Concejo, solicita al cuerpo de concejales la autorización para presentar una demanda judicial a la Agencia de Desarrollo Local, específicamente al Sr. [REDACTED], por malversación de fondos públicos".

Sobre esta materia, es dable manifestar que durante el curso de la presente investigación no se proporcionaron antecedentes que indicaran, que esta demanda se haya efectivamente presentado.

Al respecto, y al ser consultado sobre el particular, el señor Alcalde de la Comuna de Pozo Almonte señala que: "En su momento el Concejo lo sugirió,- realizar la demanda-, y yo no lo hice pues luego de asesorarme con los abogados me indicaron que no podía hacerlo pues sería juez y parte en tal situación."







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

En razón de lo expuesto, se observa que el deber de resguardo del patrimonio municipal, que el Alcalde como máxima autoridad municipal, así como también en su calidad de presidente del Concejo, se encuentra obligado a ejercer, se ha visto entorpecido por el choque de intereses que evidentemente existe entre el cargo alcaldicio que el Sr. Augusto Smith Marín detenta y el cargo de vicepresidente y socio que él mismo ejerce en la Agencia de Desarrollo Local.

Por consiguiente, y tomando en consideración los hechos anteriormente expuestos, es posible señalar que tanto el señor Augusto Smith Marín, como el señor Guido Valdivia Velásquez, Alcalde y SECPLAC, respectivamente, han vulnerado:

a.- Artículo 62, N° 6 de la ley 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, el cual señala que contraviene especialmente el principio de probidad administrativa, intervenir en razón de las funciones, en asuntos en que se tenga interés personal, así como también participar en decisiones en que exista cualquier circunstancia que le reste imparcialidad, prescribiendo el deber de abstención de participar en estos asuntos, debiendo poner en conocimiento de su superior jerárquico la implicancia que les afecta.

Ahora bien, en la especie, y no existiendo la debida abstención, se configuró por parte del señor Smith Marín y el señor Valdivia Velásquez, una intervención directa, en su calidad de Alcalde y Director de SECOPLAC, respectivamente, en asuntos en que sí existía interés personal, esto es, la calidad de socio y directivo de la referida Agencia de Desarrollo Productivo, lo cual implica, además, haber participado en decisiones en que existían circunstancias que les restaban imparcialidad.

b.- Artículo 8°, inciso primero de la Constitución Política de la República, el cual señala que el ejercicio de las funciones públicas obliga a sus titulares a dar estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones.

En este sentido, y tomando en consideración la conducta y ausencia de abstención señalada anteriormente, también se ha configurado la violación del referido mandato constitucional.

**7. Deficiencia en el ejercicio de control interno.**

En relación a este punto, el inciso primero del artículo 61 de la ley N°18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, prescribe que las "reparticiones encargadas del control interno en los órganos u organismos de la Administración del Estado tendrán la obligación de velar por la observancia de las normas de este Título, sin perjuicio de las atribuciones de la Contraloría General de la República."







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Por tanto, es la respectiva Unidad de Control Interno de cada Municipalidad, la que queda en posesión de la responsabilidad de vigilar las conductas que afecten, -entre otras normas y principios- la debida probidad administrativa dentro del ámbito municipal, lo cual se entiende sin perjuicio del deber de supervigilancia y control que le corresponde al Alcalde en virtud del artículo 56 inciso primero de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.

De esta forma, es la Unidad de Control Interno la encargada de realizar la auditoría operativa interna de cada municipalidad, con el objeto de fiscalizar la legalidad de su actuación, tal y como lo establece el artículo 29, letra a), de la ley N° 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades.

En este orden de consideraciones, el Jefe de la Unidad de Control Interno de la Municipalidad de Pozo Almonte, señor Patricio Díaz López, declara al tenor del caso expuesto, nunca haber auditado u observado la oportunidad de las solicitudes de rendiciones de cuentas que la Unidad de Administración y Finanzas presentó a la aludida Agencia de Desarrollo Local.

Del mismo modo, declara que tampoco auditó u observó el hecho de que el señor Alcalde de Pozo Almonte, junto con el señor Director de la Secretaría Comunal de Planificación, firmaran el convenio público-privado indicado con la Agencia de Desarrollo Local, omitiendo la aprobación previa del Concejo Municipal.

Por tanto, el Jefe de la Unidad de Control Interno de la Municipalidad de Pozo Almonte, no dio cumplimiento a los deberes y responsabilidades que por mandato legal le correspondía, puesto que no auditó ni observó los hechos ya expuestos, así como tampoco, ninguna actuación que diga relación con las faltas al principio de probidad administrativa expuestas en este informe.

8. De la fiscalización que al concejo comunal le corresponde.

En cuanto a este ámbito, cabe señalar que el artículo 79, letra d), de la ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, entrega al Concejo la función de fiscalizar las actuaciones del alcalde y formularle las observaciones que le merezcan, las que deberán ser respondidas por escrito dentro del plazo máximo de quince días. Por otra parte la letra l) del mencionado artículo 79, le otorga también la facultad de fiscalizar las diferentes Unidades y Servicios Municipales.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Luego, y del examen de las actas del Concejo Municipal de Pozo Almonte, es posible identificar que dicho órgano colegiado observó en varias oportunidades la ausencia de las rendiciones de cuentas que la Agencia de Desarrollo Local debía presentar a esa entidad edilicia. Sin embargo, no se ve en estas actas ningún tipo de reparo o aprensión al conflicto de intereses de que adolecía el Alcalde y el Director de la Secretaría Comunal de Planificación, con dicha Agencia.

Por lo anteriormente expuesto, se observa que el Concejo Municipal tampoco dio cumplimiento a las exigencias que la ley le señala, pues no fiscalizó ni observó, el conflicto de intereses que el Alcalde y el Director de la Secretaría Comunal de Planificación presentaban frente a su participación como socios y como parte de la directiva de la Agencia, en relación con la participación en todo lo concerniente a la revisión y fiscalización del convenio firmado entre la Agencia de Desarrollo Local y la Municipalidad de Pozo Almonte, obligación que les correspondía, en su calidad de Alcalde y Director de la Secretaría de Planificación Municipal, respectivamente.

**Conclusiones:**

En mérito de los antecedentes expuestos y del respectivo análisis de los mismos, se concluye que:

1.- La Municipalidad de Pozo Almonte, incumplió lo establecido en el artículo 8° de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, al transferir a la Agencia de Desarrollo Local, la suma de \$ 30.000.000, equivalente a 543 UTM, a la fecha de la entrega de los recursos - mayo de 2009 -, sin haber llamado a propuesta pública, de acuerdo con lo señalado en el citada norma, cuando se trata de montos superiores a 200 UTM.

2.- La autoridad de ese municipio, contravino lo señalado en el artículo 65, letra g), de la citada ley N° 18.695, la cual establece que el alcalde requerirá el acuerdo del Concejo para otorgar subvenciones y aportes, así como también para financiar actividades comprendidas entre las funciones de las municipalidades, a personas jurídicas de carácter público o privado, sin fines de lucro, como asimismo, lo indicado en la letra i) del artículo precitado, que establece la misma necesidad de acuerdo para la celebración de convenios y contratos que involucren montos iguales o superiores al equivalente a 500 unidades tributarias mensuales. Situación que no ocurrió en la especie.

3.- La Municipalidad de Pozo Almonte no formalizó mediante un acto administrativo la recepción de recursos por parte de la Empresa Sociedad Química y Minera de Chile, por \$ 10.000.000, para ser entregados a la Agencia de Desarrollo Local en virtud del aporte que, a esta sociedad, le correspondía efectuar al FONDEPRO 2008, el cual administraría la precitada Agencia.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

4.- Se constató una falta de control y diligencia por parte de los funcionarios de la Unidad de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Pozo Almonte, al no exigir oportunamente las rendiciones de cuentas del FONDEPRO 2008 a la Agencia en cuestión, situación que sólo ocurrió un año y cuatro meses después de que fueran entregados estos fondos para su debida gestión. Situación que aún no se ha materializado, según certifica el Director de Administración y Finanzas de esa entidad, con fecha 06 de enero de 2012.

5.- No se acreditó por parte de ese municipio el destino de los fondos entregados por éste a la señalada Agencia, con el fin de materializar el contrato celebrado por ambas entidades para ejecutar el FONDEPRO 2008. Este hecho vulnera las cláusulas del contrato, las cuales se apegan a los lineamientos de la resolución CGR N°759, de 2003, documento que fija las normas de procedimiento sobre rendición de cuentas.

6.- Se determinó por parte del Alcalde y del Director de la Secretaría Comunal de Planificación de la Municipalidad de Pozo Almonte una doble participación en los asuntos que la Agencia de Desarrollo Local de las Comunas Rurales y Étnicas de Tarapacá mantuvo con la aludida Municipalidad, dado que los precitados, por una parte, ostentaban la calidad de autoridad de ese municipio y, por otra, la calidad de miembros directivos de la mencionada Agencia.

Lo anterior, implica una vulneración del artículo 62, numeral 6°, de la ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, en lo específico, la vulneración del principio de probidad administrativa, que dice relación con intervenir en razón de las funciones, en asuntos en que se tengan interés personal; así como también, participar en decisiones en que exista cualquier circunstancia que le reste imparcialidad, prescribiendo el deber de abstención de participar en estos asuntos, debiendo poner en conocimiento de su superior jerárquico la implicancia que les afecta.

Como asimismo, lo establecido en el artículo 8°, inciso primero de la Constitución Política de la República, que en lo principal indica que el ejercicio de las funciones públicas obliga a sus titulares a dar estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones.

7.- Se estableció una falta de supervisión y control por parte de la Unidad de Auditoría Interna y del Concejo Comunal, respecto de la entrega de los recursos a la citada Agencia de Desarrollo Local, función consagrada en la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, por cuanto el referido cuerpo colegiado no advirtió en ningún acta, emitida en el período investigado, reproches u observaciones al conflicto de intereses que pesa sobre el Alcalde y el Secretario Comunal de Planificación con la Agencia objeto de esta investigación; ni existen informes de auditoría que revelen el hecho y que acoten la falta de rendición de cuentas por parte de esa entidad local.



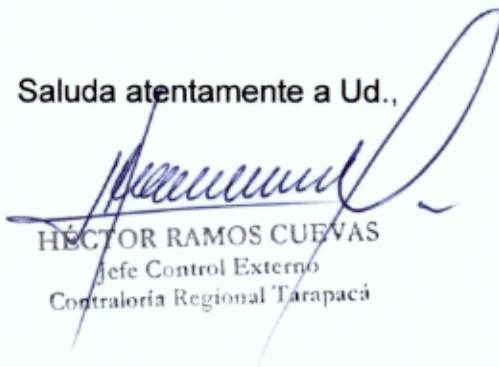




**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Finalmente, considerando los hechos expuestos precedentemente y atendida la relevancia de los mismos, esta Contraloría ha estimado necesario instruir un procedimiento disciplinario en esa entidad edilicia, con la finalidad de determinar las eventuales responsabilidades administrativas de los funcionarios involucrados en los hechos investigados. Sin perjuicio de las acciones que se estimen pertinentes respecto de eventuales responsabilidades civiles o penales, que del proceso sumarial se deriven.

Saluda atentamente a Ud.,



HÉCTOR RAMOS CUEVAS  
Jefe Control Externo  
Contraloría Regional Tarapacá





[www.contraloria.cl](http://www.contraloria.cl)