



**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

## **INFORME FINAL**

# **Municipalidad de Pozo Almonte**

**Número de Informe: 25/2012**  
**21 de diciembre de 2012**







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**Unidad de Control Externo**

C.E. N° 187/12

REMITE INFORME FINAL N° 25, DE 2012  
SOBRE AUDITORÍA DE  
TRANSFERENCIAS Y GASTOS  
EJECUTADOS EN AÑO ELECTORAL EN  
LA MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.

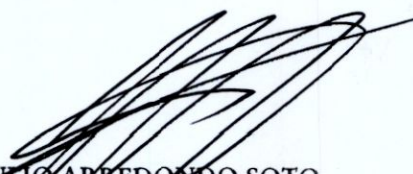
---

IQUIQUE, 21 DIC. 2012


**3681**

Cumplo con remitir a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes, el Informe Final N° 25, de 2012, que contiene el resultado de la auditoría practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional en esa Municipalidad.

Saluda atentamente a Ud.,

  
JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

AL SEÑOR  
ALCALDE DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE  
HRC

  
José María Cárdenas  
26/12/2012





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**CONTROL EXTERNO**

C.E. N° 189/12

REMITE INFORME FINAL N° 25, DE 2012,  
SOBRE AUDITORÍA DE  
TRANSFERENCIAS Y GASTOS  
EJECUTADOS EN AÑO ELECTORAL EN  
LA MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.

IQUIQUE, 21 DIC. 2012 **3680**

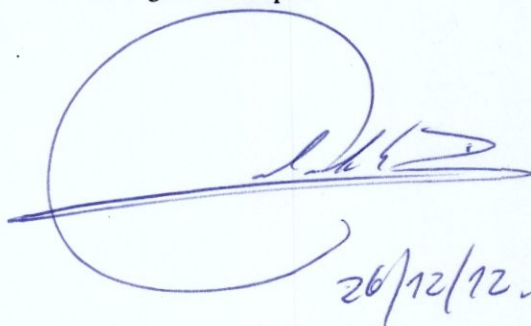
El Contralor Regional de Tarapacá que suscribe, en virtud del artículo 55 de la ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cumple con remitir a Ud. copia del informe identificado en el rubro, realizado por funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá, a fin que en la sesión inmediatamente posterior a la fecha de su recepción, que celebre el concejo municipal, sea puesto en conocimiento de los Srs. concejales.

Al respecto, Ud. deberá acreditar ante esta Contraloría Regional, en su calidad de secretario del concejo y ministro de fé, el cumplimiento de este trámite dentro del plazo de tres días hábiles, luego de ocurrida la mencionada sesión.

Saluda atentamente a Ud.,



JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá



AL SEÑOR  
SECRETARIO MUNICIPAL  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE

HRC







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL TARAPACÁ**  
**CONTROL EXTERNO**

C.E. N° 188/12

REMITE INFORME FINAL N° 25, DE 2012  
SOBRE AUDITORÍA DE  
TRANSFERENCIAS Y GASTOS  
EJECUTADOS EN AÑO ELECTORAL EN  
LA MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.

IQUIQUE, 21 DIC. 2012 **3679**

Cumplo con remitir a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes, copia del Informe Final N° 25, de 2012, que contiene el resultado de la auditoría practicada por funcionarios de esta Contraloría Regional en ese Municipio.

Saluda atentamente a Ud.,

**JULIO ARREDONDO SOTO**  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

*Handwritten note:*  
H. Alberto González  
F. Guzmán  
26/12/12.

AL SEÑOR  
CONTRALOR INTERNO DE LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE  
POZO ALMONTE  
HRC







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

PTRA 16001/2012

INFORME FINAL N° 25, DE 2012, SOBRE  
AUDITORÍA DE TRANSFERENCIAS Y  
GASTOS EJECUTADOS EN AÑO  
ELECTORAL EN LA MUNICIPALIDAD DE  
POZO ALMONTE.

---

IQUIQUE, **21 DIC 2012**

En cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización de esta Contraloría General para el año 2012, y de acuerdo con las facultades establecidas en la ley N° 10.336, sobre Organización y Atribuciones de la Contraloría General de la República, personal de esta Contraloría Regional de Tarapacá se constituyó en dependencias de la Municipalidad de Pozo Almonte, con el objeto de efectuar una auditoría a las transferencias y gastos ejecutados en año electoral, por el período comprendido entre el 01 de enero y el 31 de julio de 2012, inclusive.

**Objetivo**

La auditoría tuvo por finalidad comprobar la legalidad, autenticidad de la documentación respectiva y la exactitud de las operaciones aritméticas y de contabilidad de las transferencias y gastos ejecutados por el municipio en los subtítulos 21 "Gastos en personal", 22 "Bienes y Servicios de Consumo" y 24 "Transferencias Corrientes". Así como también, la verificación del uso de los vehículos fiscales y de los bienes muebles e inmuebles de la entidad comunal.

**Metodología**

El trabajo se desarrolló de conformidad con la metodología de auditoría de esta Contraloría General, MAC, como asimismo, con las normas y procedimientos de control y auditorías aprobados por esta Entidad Fiscalizadora, mediante las resoluciones exentas N°s. 1485 y 1486, ambas de 1996, respectivamente; incluyendo, por lo tanto, la verificación del cumplimiento de las disposiciones legales vigentes; la exactitud y validez de las operaciones; la correcta contabilización y el debido respaldo de los gastos, como igualmente la aplicación de otros medios técnicos en la medida que se estimaron necesarios, en las circunstancias examinadas.

AL SEÑOR  
JULIO ARREDONDO SOTO  
CONTRALOR REGIONAL DE TARAPACÁ  
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
**P R E S E N T E**

EGE  
A.T.:92/12







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

**Universo y muestra**

Los gastos imputados en las cuentas presupuestarias de los subtítulos 21, 22 y 24, en el período sujeto a examen, ascendió a la suma total de \$778.809.503; guarismo del cual, se examinó una muestra aleatoria ascendente a \$319.779.027, equivalentes al 41,1% de ese total, y cuyo detalle se indica a continuación:

Cuenta Presupuestaria Subtítulo	Total de Gastos 31 de Julio de 2012 (\$)	Muestra Examinada (\$)	Porcentaje
21	\$401.609.168	\$167.319.183	21,5%
22	\$333.003.564	\$143.223.588	18,4%
24	\$44.196.771	\$9.236.256	1,19%
Total	\$778.809.503	\$319.779.027	41.1%

**Antecedentes Generales**

La Municipalidad de Pozo Almonte es una corporación autónoma de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuya misión, conforme a lo señalado en el artículo 1° del decreto con fuerza de ley N° 1, de 2006, del Ministerio del Interior, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, es satisfacer las necesidades de la comunidad local y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de la comuna.

Seguidamente, la letra b) del artículo 5° del decreto con fuerza de ley en comento, indica que para el cumplimiento de sus funciones las municipalidades tendrán la atribución esencial de elaborar, aprobar, modificar y ejecutar el presupuesto municipal.

Respecto a lo anterior, es dable señalar que los recursos financieros con que cuentan los organismos públicos, deben destinarse exclusivamente al logro de los objetivos propios de tales entidades, fijados tanto en la Constitución como en sus leyes orgánicas, y administrarse de conformidad con las disposiciones del decreto ley N° 1.263, de 1975, del Ministerio de Hacienda, Ley Orgánica de Administración Financiera del Estado.

**Resultado del examen**

El resultado de la presente auditoría fue puesto en conocimiento de la autoridad municipal, a través del oficio confidencial N° 3052, de 2012. Por su parte, mediante oficio Ord. N° 728, de 2012, ese municipio respondió las observaciones formuladas, de cuyo análisis se da cuenta en el siguiente Informe Final.

**I.- SOBRE EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO**

De la evaluación practicada a los controles establecidos por la municipalidad, respecto de las transacciones de gastos incurridos durante el período de cobertura de esta auditoría, se determinaron las siguientes debilidades:







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

**1. Falta de validaciones de la Unidad de Control**

Sobre el particular, es necesario precisar que el artículo 29, letra c) de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, establece que a la unidad encargada del control le compete representar al alcalde, todos aquellos actos municipales que estime ilegales, informándolos al concejo municipal. Para tal efecto, indica la norma, dicha Unidad tendrá acceso a toda la información disponible.

De lo anterior, sin bien la citada normativa no establece la oportunidad en que esa Unidad debe representar el acto ilegal, la jurisprudencia de esta Contraloría General ha señalado, entre otros, en el dictamen N° 34.427 de 2002, que, "...atendida su naturaleza y la finalidad preventiva de todo sistema de control, es ventajoso que el pronunciamiento respectivo sea realizado previamente a la materialización del acto, para evitar que la máxima autoridad comunal incurra en eventuales ilegalidades que le puedan acarrear responsabilidades posteriores".

Al respecto, es dable señalar que del examen practicado a los decretos de pagos de los gastos seleccionados en la muestra, se observó que ninguno de ellos habían sido previamente revisados por la Unidad de Control Interno de la Municipalidad de Pozo Almonte, no obstante que dichos actos administrativos, por la complejidad e irreversibilidad de sus efectos, resultaba necesario de un control previo por parte de esa dependencia municipal. Prueba de ello, son los hechos que se representan en el rubro de examen de cuentas de gastos de este informe de auditoría.

Finalmente, resulta necesario indicar que tal facultad de representar actos que se estimen ilegales, es sin perjuicio de aquélla establecida en la letra a) del citado artículo 29, y que se refiere a la realización de la auditoría operativa interna del municipio, la cual, precisa la indicada jurisprudencia, puede hacerse efectiva en cualquier momento a iniciativa propia de la Unidad mencionada.

En relación con esta observación, la autoridad municipal en su oficio de respuesta en lo principal informa que, a contar de esta fecha, es decir, octubre de 2012, la Dirección de Control Interno ha comenzado a revisar los decretos de pagos emitidos, situación que se realizará en forma periódica, tal como se formalizó en el oficio de Control Interno N° 177, de fecha 24 de octubre del año 2012, en conjunto con la primera entrega de antecedentes por parte de la Dirección de Administración y Finanzas, por memo interno N° 373, de fecha 29 de octubre de 2012.

**2. Gastos en personal - horas extraordinarias**

**2.1 Deficiencia en la autorización de los trabajos extraordinarios**

En lo referente a este punto, se comprobó que esa entidad edilicia, autorizaba con posterioridad, la ejecución de trabajos







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

extraordinarios realizados por el personal municipal. En efecto, así lo demuestran, a modo de ejemplo, los actos administrativos que a continuación se exponen:

Decreto Alcaldicio N°	Fecha	Período de horas extraordinarias pagadas
630/2012	21-02-2012	enero 2012
974/2012	22-03-2012	febrero 2012
1213/2012	11-04-2012	marzo 2012
1662/2012	16-05-2012	abril 2012
2098/2012	18-06-2012	mayo 2012
2346/2012	23-07-2012	junio 2012

Al respecto, es dable señalar que conforme con la doctrina de esta Contraloría General, los trabajos extraordinarios proceden y otorgan los derechos correlativos -pago o compensación con descanso complementario, según resuelva la autoridad-, cuando se cumplan con los siguientes requisitos copulativos: en primer orden que se trate de tareas impostergables; luego, que exista una orden del jefe superior del servicio; y por último, que los trabajos respectivos se realicen después de la jornada de trabajo ordinaria, de noche o en días sábados, domingos o festivos (aplica criterio contenido en dictamen N° 5.921, de 2010).

Seguidamente, las horas extraordinarias al cumplir con los requisitos señalados precedentemente, deben ser autorizadas mediante actos administrativos dictados en forma previa a su ejecución, en los que se individualizará el personal que las desarrollará, el número de horas a efectuar y el período que abarca dicha aprobación (aplica criterio contenido en dictámenes N°s. 28.853, de 2008; y, 5.921, de 2010).

Sin perjuicio de lo anterior, es dable indicar que en el caso analizado, la Municipalidad de Pozo Almonte al dictar los actos administrativos con data posterior a la realización efectiva de los trabajos extraordinarios, incumple el numeral 49 de la resolución exenta N° 1.485, de 1996, de este Organismo de Control, toda vez que, en éste se indica que las transacciones deben registrarse el mismo momento en que ocurren, a fin de que la información siga siendo relevante y útil para los directivos que controlan las operaciones y adoptan las decisiones pertinentes.

Sobre el particular, el Alcalde responde que la Dirección de Administración y Finanzas, en conjunto con la Dirección de Control Interno, mediante oficio N° 394/182, de 06 de noviembre de 2012, comunicaron a todas las unidades municipales sobre el procedimiento formal para la solicitud, autorización, decreto y posterior realización de los trabajos extraordinarios. Sistema que, precisa la autoridad, se ha decidido poner en marcha a partir del 01 de diciembre de 2012. Finalmente, agrega que, en dicho procedimiento, se pone énfasis no sólo en los aspectos formales de su solicitud, sino además, en su fiscalización y eficiencia; ello, dados los recursos económicos que el municipio en este acto compromete.

**3. Gastos en bienes y servicios de consumo - combustible**

**3.1 Deficiencias en el control de la adquisición y consumo de combustible en vehículos fiscales.**







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

En cuanto al control del combustibles, como cuestión previa, se debe puntualizar que durante el año 2012 esa entidad edilicia había efectuado, previa emisión de órdenes de compra, la adquisición de carburantes a la empresa [REDACTED], a través del sistema de recarga con tarjetas electrónicas; las cuales, eran manejadas por el chofer asignado a cada vehículo.

De lo anterior, se observó que, el proceso de requerimiento de la necesidad de compra de combustible, se efectuaba sólo con la emisión de una orden de compra, mediante el portal electrónico de Mercado Público, sin que existiera un estudio previo de los niveles de consumo y rendimiento de cada uno de los vehículos municipales. A mayor abundamiento, cabe indicar que del análisis realizado a los registros de los aludidos móviles, se determinó que esa municipalidad no ha adoptado medidas acordes para efectuar el adecuado registro y posterior revisión de las respectivas bitácoras de aquéllos, toda vez que en éstas no se consignan: el registro del kilometraje de salida y/o llegada del móvil; identificación del conductor y destino; y la cantidad de litros de cargas de combustible de los vehículos.

Sobre el particular, corresponde señalar que la citada deficiencia de control, además de haber sido una limitante importante para el normal desarrollo de la presente auditoría, ya que no ha permitido acreditar la efectividad del gasto en el uso del combustible adquirido en el período examinado, involucra una vulneración a lo establecido en los numerales 38 y 39, respecto de la vigilancia de los controles 48 y 49, sobre registro adecuado de las transacciones, de la resolución exenta N° 1.485, de 1996, de este Organismo de Control.

Respecto de estas deficiencias de control, el Alcalde informa que mediante decreto alcaldicio N° 881, de 07 de noviembre de 2012, aprobó la puesta en operación de: "Procedimientos sobre carga de combustible a vehículos livianos y pesados, según instrucción de trabajo IMPA PG 7.5.1 IT 20; procedimientos cometido de vehículos, camiones y maquinarias según instrucción de trabajo IMPA PG 7.5.1. IT 19; y formulario bitácora de vehículos IMPA PG 7.5.1-03 form 07.". Además precisa que sobre los aludidos procedimientos, se han desarrollado una serie de capacitaciones de inducción al personal.

Finalmente en este acápite de control interno, es dable señalar que, considerando que las debilidades de control observadas en los diferentes numerales, afectan directamente las transacciones realizadas por ese municipio en el período auditado, esta Contraloría General ha resuelto mantenerlas en todas sus partes; sin perjuicio de que en un futuro proceso de seguimiento de las mismas se analicen las medidas adoptadas por el servicio para solucionarlas.

## **II.- SOBRE DEUDORES POR RENDICIÓN DE CUENTAS**

En esta materia, cabe indicar que la municipalidad, al 06 de septiembre de 2012, registraba en la cuenta contable N° 11403 "Anticipos a Rendir Cuenta", el monto de \$73.039.913, guarismo del cual, la cantidad de \$ 32.142.771, contaba con un análisis de su composición, cuyo detalle se







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

indica en el anexo N° 1 de este Informe Final, mientras que la suma de \$40.897.142, obedecía a una cifra sin respaldo de análisis.

Sobre el particular, se advirtieron las siguientes situaciones:

1. Respecto del saldo con análisis (\$32.142.771)

1.1 Falta de cauciones por fondos entregados a personal a honorarios

Del referido análisis, se constató que la Municipalidad de Pozo Almonte había otorgado fondos a rendir al personal contratado bajo la modalidad de honorarios, los que se indican en el anexo N° 2, por la suma total de \$440.000, de los cuales, no exigió la constitución de la respectiva caución; así como tampoco, estableció en el respectivo decreto que aprobó el contrato de honorarios, la obligación de rendir garantía.

En este aspecto, es dable tener presente que el dictamen N° 22.793, de 2010, de esta Contraloría General, ha resuelto que los contratados a honorarios, por la naturaleza de las funciones que desempeñan, recauden, administren o custodien, a cualquier título, fondos o bienes del Estado, están obligados a rendir caución para asegurar el correcto cumplimiento de sus deberes y obligaciones, de conformidad con lo señalado en el artículo 68 de la ley N° 10.336, sobre Organización y Atribuciones de esta Contraloría General.

Seguidamente, el citado dictamen en lo que respecta a la formalización de las garantías, señala que éstas "pueden consistir en depósitos de dinero, hipotecas, prendas sobre determinados tipos de bonos, y pólizas de seguros de fianza o de responsabilidad personal, y se encuentran sujetas a la calificación y aprobación del Contralor General." Luego, la referida doctrina precisa que, "...cualquiera sea la garantía que, en definitiva, se rinda, la obligación de caucionar debe siempre materializarse en el decreto alcaldicio mediante el cual se apruebe la respectiva contratación a honorarios."

En relación con el primer caso observado en el anexo N° 2, de este Informe Final, correspondiente al anticipo de \$90.000 entregados al Sr. [REDACTED] el Municipio informa que esta persona ha rendido dicho monto, y que mediante el oficio N° 681, de fecha 25 de octubre de 2012, ingresó a trámite en esta Contraloría Regional la solicitud de Póliza de Fidelidad Funcionaria del mismo.

A su turno, sobre el segundo caso, esto es, el saldo de anticipo de \$350.000, facilitado al señor [REDACTED], se precisa que estos recursos fueron puestos a su disposición cuando este señor era Concejal de la Municipalidad de Pozo Almonte y que han sido rendidos en su totalidad.

Respecto del caso del señor [REDACTED], si bien se acreditó que al momento de la entrega de tales fondos, esta persona no tenía caución a favor de la Municipalidad de Pozo Almonte, no obstante, en virtud de los antecedentes aportados y el valor de los mismos, se ha resuelto levantar los hechos observados.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

**1.2 Falta de caución funcionarios municipales**

En cuanto a los fondos entregados a los funcionarios municipales que se indican en el anexo N° 3 de este Informe Final, por la suma total de \$10.403.955, se evidenció la carencia de la constitución de la respectiva caución; situación que vulnera el inciso primero del ya citado artículo 68, el cual dispone que "Todo funcionario que tenga a su cargo la recaudación, administración o custodia de fondos o bienes del Estado, de cualquiera naturaleza, deberá rendir caución para asegurar el correcto cumplimiento de sus deberes y obligaciones."

Sobre este tema, la autoridad informa que mediante los oficios ordinarios N°s. 710 y 718, ambos del mes de noviembre de 2012, procedió ante esta Contraloría Regional de Tarapacá a solicitar las respectivas pólizas de fidelidad funcionaria. Además, indica que se instruyó se diera estricto cumplimiento a lo señalado en el referido artículo 68.

De la respuesta aportada, si bien la autoridad regularizó las cauciones de los funcionarios indicados en el anexo N° 3, lo cierto es que al momento de la entrega de los fondos allí indicados, el patrimonio del municipio no se encontraba garantizado frente a una eventual pérdida de los mismos, por lo tanto, corresponde mantener la situación observada.

**1.3 Entrega de nuevos fondos a funcionarios municipales con rendiciones pendientes**

En lo concerniente a este acápite, se observó que la Municipalidad de Pozo Almonte, había hecho entrega de nuevos fondos a rendir a funcionarios municipales, sin que éstos previamente hayan cumplido con la obligación de rendir cuenta de la inversión de los fondos ya concedidos; deficiencia que, infringe lo establecido en el numeral 5.4 de la resolución CGR N° 759, de 2003, sobre normas de rendición de cuentas, cuyos casos hallados, se indican en el anexo N° 4, de este Informe Final.

En lo referente a esta observación, el Alcalde responde que la Dirección de Control Interno, mediante el oficio N°179, de fecha 31 de octubre de 2012, instruyó a la Dirección de Administración y Finanzas, dar estricto cumplimiento a la referida normativa.

De los argumentos expuestos, se confirma la infracción de la citada resolución CGR N° 759, de 2003, en consecuencia, corresponde mantener el hecho observado.

**1.4 Rendición de fondos pendientes**

En lo pertinente, cabe establecer que en el transcurso de esta auditoría, la municipalidad solicitó a los funcionarios, concejales y ex empleados del municipio, que mantenían en su poder fondos a rendir, los cuales al 3 de septiembre de 2012, sumaban \$ 86.013.005, regularizar su situación. Sobre el particular, cabe hacer presente que al 6 de septiembre del año en curso, la entidad







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

edilicia recibió rendiciones por \$12.973.092, equivalentes al 15.1% de lo adeudado, quedando pendiente aún en los registros la cifra de \$73.039.913.

Cuenta presupuestaria	Monto adeudado al 03-09-2012	Monto rendido al 06-09-2012	Porcentaje	Saldo (\$)
11403	\$ 86.013.005	\$ 12.973.092	15,1%	\$ 73.039.913

Esa autoridad señala en su respuesta que, producto de las gestiones realizadas por la Dirección de Control Interno y la Dirección de Administración y Finanzas de ese municipio, se obtuvieron las rendiciones de los funcionarios que a continuación se indican:

NOMBRE	MONTO RENDIDO
Mario Araya Núñez	\$6.505.392
José Muñoz Cáceres	\$1.778.960
Guido Valdivia Velásquez	\$ 300.000
Manuel Sepúlveda	\$1.140.000
Total	\$ 9.724.352

Además, informa que ha otorgado un único plazo, el día 20 de noviembre de 2012, para que los funcionarios que mantienen deudas las solucionen; y si es del caso, y a solicitud del mismo, efectuar los reintegros en cuotas, según así lo estime conveniente el Sr. Alcalde.

En atención a los argumentos esgrimidos y analizados, corresponde mantener íntegramente el hecho observado, mientras no se acredite la efectiva rendición de la totalidad de los fondos involucrados, con la respectiva documentación de respaldo o reintegro de los mismos.

**2. Saldo sin análisis de cuenta (\$40.897.142)**

En esta materia, corresponde señalar que conforme con lo certificado por don Alex Rojas Delgado, Director de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Pozo Almonte, dicho saldo sin análisis tiene su origen en fondos entregados entre los años 1998 al 2001, y de los cuales ese municipio no mantiene documentación contable que lo acredite. Lo anterior, porque de acuerdo con lo dicho por esa entidad, los respaldos físicos se quemaron el año 2001 en un incendio acontecido en dependencias municipales, donde se encontraban resguardados, situación que ha sido reiterativa en el tiempo, puesto que en auditorías anteriores se ha representado este hecho, sin que a la fecha de la fiscalización, ese municipio haya realizado las gestiones necesarias para esclarecer tal monto.

En lo pertinente, la autoridad municipal adjunta en su respuesta la causa RUC N 0800825201-8, de fecha 18 de noviembre de 2008, de la Fiscalía Local de Pozo Almonte, donde se comunica del archivo provisional del siniestro ocurrido en dependencias municipales. Además indica, que ha solicitado al asesor jurídico del municipio, para que precise los posibles cursos de acción en esta materia. Luego, solicita que esta Contraloría General, instruya sobre las medidas o procedimientos a adoptar, con el objeto de subsanar la situación expuesta.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

En atención a que la respuesta entregada por ese municipio no da una solución efectiva a los referidos fondos sin análisis, corresponde mantener esta observación. Cabe precisar que, a esta Contraloría General no le compete pronunciarse sobre la forma cómo debe ese municipio regularizar el asunto, toda vez que, no se trata de un procedimiento contable que pueda ser tratado bajo las normas de la Contabilidad General de la Nación; especialmente debido a que no existen documentos que permiten analizar el asunto en cuestión; siendo por lo tanto su regularización de plena injerencia municipal y por la vía legal que corresponda.

### **III.- SOBRE EXAMEN DE CUENTAS DE GASTOS**

El examen realizado a las cuentas de gastos tomadas como muestra en esta auditoría, consistió en la verificación de la correcta inversión de los fondos utilizados en el financiamiento de los mismos, conforme con la respectiva normativa; la veracidad y fidelidad de las cuentas, la autenticidad de la documentación respectiva y la exactitud de las operaciones aritméticas y de contabilidad, todo ello, conforme con lo establecido en el artículo 95 de la ley N° 10.336, sobre Organización y Atribuciones de esta Contraloría General.

Al respecto, de la labor desarrollada es dable informar lo siguiente:

#### **1. Subtítulo 21 "Gastos en Personal"**

En relación con este ítem de gastos, y tal como se indicó en el rubro de universo y muestra de este Informe Final, durante el período de cobertura de esta auditoría, ella alcanzó a la suma de \$401.609.168; cifra de la cual, se revisó la cantidad de \$167.319.183, equivalente al 41,66% de ese total, y cuyo detalle se expone en el anexo N° 5 de este Informe Final.

De la labor desarrollada se obtuvo el siguiente resultado:

#### **1.1 Comisiones de servicios en el país funcionarios de planta (21.01.004.006) y comisiones de servicios en el país funcionarios a contrata (21.02.004.006)**

##### **1.1.1 Pago improcedente de viáticos**

Sobre este punto, es dable manifestar que esa entidad edilicia mediante decretos alcaldicios N°s. 2.238 y 2.239, de 2012, autoriza a personal municipal para la realización de cometidos de servicios en la localidad de La Tirana, por los días 8 al 18 de julio de 2012; teniendo derecho para ello, al 100% del viático completo que corresponda de acuerdo al artículo 4°, del decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, del Ministerio de Hacienda, sobre viáticos para comisiones de servicio en territorio nacional. Dichos decretos municipales fueron modificados por el acto administrativo N° 2.335, de 2012, incluyendo en tal cometido, el día 19 de julio del mismo año, con derecho al 100% de viático nacional.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Al respecto, corresponde indicar que el mencionado decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, establece en su artículo 8°, inciso primero, que los trabajadores tendrán derecho al 100% del viático completo que corresponda de acuerdo al artículo 4° de ese texto, por los primeros diez días, seguidos o alternados en cada mes calendario, en que deban ausentarse del lugar de su desempeño habitual en cumplimiento de cometidos o comisiones de servicio. Por los días de exceso sobre 10 en cada mes calendario, sólo tendrán derecho al 50% del viático correspondiente.

A mayor abundamiento, el inciso segundo del precepto referido previene que, en todo caso, los trabajadores no podrán tener derecho, en cada año presupuestario, a más de 90 días, seguidos o alternados, con 100% del viático completo que les corresponda. Los días de exceso sobre 90 darán derecho al 50% del viático respectivo.

Sobre lo mismo, el inciso tercero de la norma referida, indica que "no obstante lo establecido en los incisos anteriores, podrá disponerse, una vez en cada año calendario respecto de un mismo funcionario, el cumplimiento de comisiones de hasta 30 días continuados, prorrogables hasta por otros 15 días, con goce de viático completo. En todo caso, seguirá rigiendo, respecto de los demás meses calendario, el límite del inciso primero y, respecto del año calendario, el límite del inciso segundo".

Seguidamente, es dable advertir que la norma del inciso tercero reseñado, consulta una excepción al límite de los diez días de viático completo que se establece en el inciso primero y requiere que el cometido o la comisión de servicios sean dispuestos, haciéndose expresa mención de que se está ejerciendo la facultad prevista en la disposición referida. (Aplica dictamen N° 33.775, de 2002).

Sobre el particular, respecto del caso analizado, es menester puntualizar que ese municipio no ha manifestado expresamente la aplicación del inciso tercero del artículo 8°, del aludido decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, a los actos administrativos N°s. 2.238, 2.239 y 2.335, del año 2012, por lo cual, dichas comisiones deberán ser pagadas de acuerdo al inciso primero del texto en comento, es decir, por los días de exceso sobre 10 en cada mes calendario, sólo tendrán derecho al 50% del viático correspondiente, y por ende, ese municipio, debió pagar por el aludido concepto la suma de \$19.303.972 y no la cifra de \$21.039.204, generando un pago improcedente de viático por la suma total de \$1.735.232 (ver anexo N° 6).

Sobre este tema, y en lo esencial, el Alcalde informa que por error involuntario, al dictarse el decreto respectivo, se omitió invocar la referida norma, situación que, precisa, ha sido subsanada a través del decreto alcaldicio N° 879, de fecha 05 de noviembre de 2012, mediante la incorporación en los vistos de lo preceptuado en dicho inciso tercero del artículo 8° de DFL N° 262, de 1977, de Hacienda. Además, en su contestación la autoridad municipal indica que dichos viáticos se pagaron en razón de la realización de las festividades religiosas de La Tirana, desde el 08 al 20 de julio, donde el municipio debe concurrir con todos sus elementos humanos, materiales y logísticos para atender aspectos sociales y comunitarios en el tiempo que sea necesario.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Atendidos los argumentos entregados por ese municipio, y en vista de que no existe un desmedro hacia el patrimonio municipal, se ha decidido levantar el hecho observado, debiendo tener presente ese municipio que, en lo sucesivo, el fundamento legal de este tipo de cometido, debe quedar sancionado previo a su realización.

**1.2 Prestación de servicios comunitarios asistencia social (21.04.004.001) y Prestación de servicios comunitarios actividades 2012 (21.04.004.007)**

**1.2.1 Pago improcedente de horas extraordinarias a personal contratado bajo la modalidad de honorarios**

En lo concerniente, se debe manifestar que mediante decretos de pagos N°s. 1.676 y 2.155, de 2012, el municipio pagó emolumentos por conceptos de horas extraordinarias a las siguientes personas:

Nombre persona contratada a honorarios por prestaciones de servicios en programas comunitarios	N° decreto alcaldicio que contrata a la persona como prestadora de servicios	Decreto de pago N°	Período de pago de horas extras 2012	Monto (\$)
Belén Rojas Palma	46, de 2012	1.676, de 2012	Marzo	58.480
Aydée Bruna Saldívar	51, de 2012	2.155, de 2012	Abril	40.350

Sobre el particular, cabe manifestar que el citado acto administrativo N° 46, en su cláusula décimotercera, establece que la persona "tendrá derecho a una remuneración mensual adicional, cuando realice trabajos más allá de la jornada habitual de sus funciones, con un tope de 40 horas mensuales de lunes a viernes, sábados, domingo, festivos y nocturnos."

En este mismo sentido, el decreto alcaldicio N° 51 aludido precedentemente, en su cláusula décimoprimer, señala que la persona "tendrá derecho a la cancelación de un tope de 40 hrs extraordinarias mensuales realizadas según el registro del reloj biométrico."

Sobre lo expuesto, corresponde señalar que en esta materia, la auditoría determinó que esa entidad edilicia pagó dichos emolumentos, de acuerdo a lo señalado en los artículos 65 y 66 de la ley N° 18.883, es decir, teniendo presente que los trabajos extraordinarios realizados por aquellos, a continuación de la jornada y trabajos nocturnos o en días sábado, domingo y festivos, serán compensados en igual al tiempo trabajado más un aumento del veinticinco y cincuenta por ciento, respectivamente.

En este orden de cosas, es importante señalar que de acuerdo al inciso final del artículo 4°, de la citada ley N° 18.883, se indica que "las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto."

En consecuencia, cabe manifestar que esa entidad edilicia pagó improcedentemente horas extraordinarias al personal contratado







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

a honorarios, aplicando disposiciones estatutarias ajenas a éstos, conjuntamente con la omisión del monto a pagar por dichos trabajos extraordinarios, resultando inadecuado su cálculo.

Sobre el particular, y en lo esencial, la autoridad edilicia indicó en su respuesta que efectuó nuevamente los cálculos de las citadas horas extraordinarias, determinando una diferencia irrelevante. No obstante, precisa que, ha procedido a modificar los contratos del personal a honorarios, incorporando claramente la modalidad y forma de cálculo de los trabajos extraordinarios de este tipo de trabajador. Al respecto, y a modo de muestra, adjunta copia de las modificaciones efectuadas a los contratos de las personas aludidas en la observación, según decretos alcaldicios N°s. 877 y 878, de fecha 05 de noviembre de 2012.

En consecuencia, considerando los antecedentes tenidos a la vista, se levanta la observación formulada.

1.3 Prestación de servicios comunitarios fomento productivo (imputación 21.04.004.002)

1.3.1 Pago improcedente de honorario adicional por concepto de cometido a la ciudad de Salta, República Argentina, por participación en la XX versión de Ferino

Sobre la materia, es dable indicar que esa institución municipal mediante decreto alcaldicio N° 1.355, de 2012, designa en comisión de servicios al Sr. Augusto Alave Maita, persona contratada sobre la base de honorarios para la prestación de servicios en programas comunitarios, pagando emolumentos por \$373.351, (ver anexo 7), de acuerdo al siguiente detalle:

Nombre	N° Decreto de Pago	N° Decreto Alcaldicio cometido	Descripción	Días de cometido	Monto (\$)
Augusto Alave Maita	1.471, de 2012	1.355, de 2012	Cometido al extranjero por participación en la XX versión de Ferino, ciudad de Salta, República de Argentina.	Del 05 al 10 de mayo de 2012	373.351

En lo particular, cabe señalar que la jurisprudencia administrativa contenida en los dictámenes N°s. 18.250 y 48.794, de 2000, de este Organismo de Control, ha precisado, que no corresponde el pago de esos emolumentos a los contratados a honorarios a menos que se hayan fijado en el convenio.

En este contexto, es dable manifestar que el decreto alcaldicio N° 28, de 2012, que aprueba el contrato celebrado por el señor Alave Maita y la Municipalidad de Pozo Almonte, por prestación de servicios, por el período comprendido entre el 1 de enero al 30 de junio, del presente año, consta en su cláusula decimocuarta, que aquel "tendrá derecho a la cancelación de 03 viáticos mensuales sin pernoctar \$ 10.000.- (diez mil pesos), cuando por razones de buen servicio deba efectuar diligencias dentro de la provincia."

Por lo anterior, es menester puntualizar que al prestador de servicios aludido, no correspondía haberle pagado estipendios por







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

concepto de cometido al extranjero, debido a que éstos no están contemplados expresamente en el contrato sancionado en el citado decreto alcaldicio N° 28, de 2012.

En este contexto, el municipio informa que mediante el decreto alcaldicio N° 899, de 08 de noviembre de 2012, procedió a modificar el contrato, regularizando el respectivo acto administrativo; y además señala que, instruyó a la Oficina de Personal para que ésta verificara en cada caso las condiciones contractuales del personal, antes de otorgar cualquier tipo beneficios distintos de los propios.

En razón de los antecedentes expuestos y de los argumentos entregados por ese municipio, se ratifica el señalado pago improcedente, por lo que corresponde mantener íntegramente el hecho observado.

**2. Subtítulo 22 "Gastos en Bienes y Servicios de Consumo"**

En este rubro se consideraron para el examen las erogaciones, cuyo monto total pagado por el municipio, durante el período 01 enero al 31 de julio de 2012, alcanzó a \$ 333.003.564; cifra de la cual, se revisó la cantidad de \$ 143.223.588, equivalente al 43,01% de ese total, anexo N° 8.

De la revisión practicada se pudo determinar lo siguiente:

**2.1 Para personas (imputación 22.01.001)**

**2.1.1 Gastos improcedentes celebraciones municipales**

Del examen practicado a los gastos tomados como muestra en el subtítulo precitado, se constató que esa entidad edilicia, desembolsó la cantidad de \$1.241.800, por la realización de las celebraciones del Día del Trabajador y del Día del Padre en Pozo Almonte, lo que se describe con mayor detalle en el anexo N° 9, de este Informe Final.

Al respecto, cabe precisar que ese tipo de celebraciones, no representan una festividad que, en sí, sea propiamente municipal ni tenga directa relación con los fines de las entidades edilicias, sin dejar de considerar, además, que el clasificador presupuestario vigente -contenido en el decreto N° 854, de 2004, del Ministerio de Hacienda- no incluye entre los rubros de gastos los atribuibles a una actividad municipal.

De lo anteriormente indicado, se desprende que los egresos con cargo a los recursos municipales, deben enmarcarse dentro del desarrollo del cumplimiento de una función propia y ser susceptibles de imputarse a un determinado ítem presupuestario, por ende, no resulta procedente que esa entidad edilicia realice gastos con cargo al presupuesto municipal, que tengan como finalidad celebraciones ajenas a sus labores asignadas. (Aplica criterio contenido en dictamen 72.590, de 2009).

En relación a esta materia, la autoridad municipal en su escrito de respuesta, se limita a argumentar que ello se realizó







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

considerando las condiciones sociales y geográficas desfavorables en que se encuentra la comuna, factores que a su juicio influyen en que no existan actividades que tiendan a fomentar la vida sana. Precizando que la ley N° 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades, le permite al municipio desarrollar actividades que guardan relación con la igualdad de oportunidades, recreativas y en general el desarrollo de actividades de interés común en el ámbito local; por lo que, manifiesta, que del análisis del presupuesto 2012, de la partida de gasto presupuestario 22.01.001 "Para personas", donde, entre las diversas actividades que se presentaban como necesarias de realizar, se incluía el día del padre, actividad que fue ratificada en la aprobación del presupuesto municipal para el año 2012, según lo establece el acuerdo de Concejo N°38 del 12 de diciembre de 2011. Luego, indica que para la discusión del presupuesto del año 2013 y posteriores, se excluirán estas actividades observadas y serán insertadas dentro de las propias actividades culturales que el municipio realice.

Sobre lo expuesto por esa municipalidad, es dable señalar que no resultan atendibles sus argumentos, toda vez que, en nada desvirtúa el reproche formulado, por el contrario, se confirma el referido pago impropio; por lo tanto, se ha decidido mantener la situación observada.

#### 2.1.2 Sobre consumo de alcohol

En relación con la revisión del decreto de pago N° 1.688, de 2012, por un monto de \$ 574.000, y conjuntamente con el análisis testimonial de algunos funcionarios municipales asistentes a la actividad de celebración del Día del Trabajador, organizado por la Municipalidad de Pozo Almonte, se constató que en el almuerzo de camaradería, se contempló el consumo de alcohol, correspondiente a quinientas cincuenta y dos (552) latas de cerveza, diez (10) botellas de ron y ciento veinte (120) botellas de vino, según consta en la orden de compra 2591-334-SE12.

En este aspecto, cabe hacer presente que si bien, no se presentaron conductas derivadas de la ingesta de alcohol, esta situación, al estar enmarcada dentro de una actividad realizada en dependencias municipales, y en la jornada ordinaria de trabajo, vulnera el principio de probidad administrativa consagrado en el artículo 52 del decreto con fuerza de ley N° 1, de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.

A mayor abundamiento, el numeral 4, del artículo 62, del texto legal en comento, señala que contravienen especialmente el principio de la probidad administrativa, la conducta de "ejecutar actividades, ocupar tiempo de la jornada de trabajo o utilizar personal o recursos del organismo en beneficio propio o para fines ajenos a los institucionales".

Sin duda, del análisis testimonial de los funcionarios municipales asistentes a la actividad, puede desprenderse que se utilizó un espacio de tiempo (jornada laboral) para atender y satisfacer una actividad privada, contraviniendo lo establecido en el inciso tercero del artículo 62, de la ley N° 18.883, sobre Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, que preceptúa que "los







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

funcionarios deberán desempeñar su cargo en forma permanente durante la jornada ordinaria de trabajo", todo ello en relación a lo señalado en la letra g) del artículo 82, del texto legal en comento, que prohíbe, en lo que respecta, ejecutar actividades que impliquen ocupar tiempo de la jornada de trabajo, para fines ajenos a los institucionales.

Finalmente en este tema, se debe indicar que resulta, además, improcedente por parte de la municipalidad, haber realizado el gasto en bebidas alcohólicas para ser consumidas en la citada actividad, por personal municipal, por cuanto el citado clasificador presupuestario no contempla este tipo de erogaciones con cargo a las partidas que en él se señalan.

En lo atinente, la autoridad señala que tal actividad la realizó bajo el principio de buena fe, por cuanto existen actividades que se encuentran reconocidas formalmente por el Estado de Chile, tal es el caso del día internacional del trabajador, dicha celebración se consideró aplicable tanto para los trabajadores del sector privado como público. No obstante, precisa que, para remediar el mal causado, dictó los decretos N<sup>os</sup>. 875 y 900, ambos de noviembre de 2012, que ordenan reponer las horas de trabajo utilizadas en dicha actividad y además la devolución proporcional de los montos involucrados en cuotas iguales y sucesivas.

Teniendo presente los argumentos y antecedentes, esta Contraloría General ha resuelto mantener el hecho observado, ya que, si bien la autoridad indica que ha solicitado reponer las respectivas horas de trabajo y el reintegro de los fondos involucrados, esas medidas necesariamente deben ser validadas en un proceso de seguimiento que al respecto efectúe este Organismo de Control. Además, la autoridad no se pronuncia respecto de la implicancia que tuvo el consumo de bebidas alcohólicas por los funcionarios, sobre el principio de Probidad Administrativa.

## 2.2 Estudios e investigaciones (imputación 22.11.001)

### 2.2.1 Mala imputación presupuestaria

En primer término, corresponde señalar que de acuerdo a lo indicado en el decreto N° 854, de 2004, del Ministerio de Hacienda, la imputación en comento se refiere a los gastos por concepto de estudios e investigaciones contratados externamente, tales como servicios de análisis, interpretaciones de asuntos técnicos, económicos y sociales, contrataciones de investigaciones sociales, estadísticas, científicas, técnicas, económicas y otros análogos, que correspondan a aquellos inherentes a la institución que plantea el estudio.

En este contexto, cabe manifestar que de los tres (3) estudios e investigaciones auditados, cuyo monto ascendió a \$ 6.927.667, realizados por don Christian Edward Oyharcabal Campell, Nilo Alejandro Olivares Hidalgo y Group International Quality Consultants Limitada, descritos en el anexo N° 10, para, entre otros servicios, ver la certificación y mantenimiento de la norma ISO 9001:2008, en diversas direcciones del municipio; establecer procedimientos de subvenciones y rendiciones de cuenta a organizaciones de la sociedad civil, y la implementación del sistema de gestión de calidad en base a la norma ISO 9001:2008







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

de la Dirección de Obras Municipales, Dirección de Desarrollo Comunal y Dirección de Control Interno, respectivamente, se determinó que dichas prestaciones de servicio no corresponden a lo señalado por el precitado decreto N° 854, de 2004, respecto de la imputación presupuestaria 22.11.001, correspondiendo por su naturaleza, imputar dichos trabajos en la cuenta 22.11.999 "otros", correspondiente a "Otros servicios técnicos o profesionales no contemplados en las asignaciones anteriores".

**2.2.2 Improcedencia de pago de honorarios a suma alzada**

Se constató el pago de honorarios a suma alzada a don Christian Oyharcabal Campell, mediante boleta N° 50, ascendente a \$611.000, de acuerdo con decreto de pago N° 330, de 2012. Sobre el particular, es preciso aclarar que el inciso segundo del decreto N° 854, de 2004, señala que con este ítem no se podrán pagar honorarios de esta especie a personas naturales.

Sobre las materias observadas en estos numerales 2.2.1 y 2.2.2, esa autoridad comunal adjunta a su respuesta los comprobantes de traspaso N°s. 727, 750 y 760, todos de fecha 05 de noviembre de 2012, mediante los cuales regulariza la imputación presupuestaria del referido gasto observado; y además, adjunta el decreto alcaldicio N° 865, de igual data, que aprueba dicha modificación presupuestaria.

Por los antecedentes revisados y tenidos a la vista, es dable indicar que la referida observación se mantiene por cuanto, los comprobantes contables adjuntos a la respuesta no contienen las firmas de confección y aprobación respectivas, y además no adjunta el acuerdo del concejo municipal que autorice la referida modificación presupuestaria.

**3. Subtítulo 24 "Transferencias Corrientes"**

En referencia a este rubro de gastos, cabe consignar que se consideraron para el examen las erogaciones que se detallan en el recuadro de más adelante, cuyo monto total pagado por esa entidad edilicia, durante el período 01 enero al 31 de julio de 2012, alcanzó a \$44.196.771; cifra de la cual, se examinó la cantidad de \$ 9.236.256, equivalente al 20,90% de ese total, determinándose lo siguiente:

Sub-título	Ítem	Asig-nación	Cuenta presupuestaria	Monto total ejecutado período 01-01-2012 al 31-07-2012 (\$)	Muestra estadística (\$)	Porcentaje revisado del total
24	01	004	Organizaciones Comunitarias	14.780.000	3.100.000	21,0%
24	01	006	Voluntariado	7.000.000	2.000.000	28,6%
24	01	007	Asistencia social a personas naturales	13.338.164	2.938.256	22,0%
24	01	008	Premios y otros	9.078.607	1.198.000	13,2%







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

				Total:	44.196.771	9.236.256	20.90%
--	--	--	--	--------	------------	-----------	--------

En la especie, debe precisarse que no existen observaciones para los gastos indicados del subtítulo en comento; toda vez que, se comprobó que aquéllos cumplían con los atributos del examen de cuentas; es decir, la correcta imputación presupuestaria; la autorización de las respectivas firmas de confección y aprobación de los respectivos pagos; el respaldo de la documentación original; la integridad de la información y la acreditación de su pago.

#### 4. Observaciones generales

##### 4.1 Improcedencia de trato directo sin cotización

Durante la auditoría realizada a esa entidad edilicia, se constató que ésta invoca, para la compra y contratación de servicios ascendentes a \$31.529.540, ilustrados en el anexo N° 11, de este Informe Final, el artículo 8°, letra g), de la ley N° 19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministros y Prestación de Servicios, en relación con el número 7, letra f), del artículo 10 del decreto N° 250, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el reglamento de dicho texto legal, para justificar la utilización del procedimiento contractual de trato directo.

En lo referente a este punto, es menester indicar que existe la posibilidad de acudir a dicha modalidad cuando por "la magnitud e importancia que implica la contratación se hace indispensable recurrir a un proveedor determinado", debiendo, en todo caso, acreditarse que dicho trato es necesario "en razón de la confianza y seguridad que se derivan de su experiencia comprobada en la provisión de los bienes o servicios requeridos", y "siempre que se estime fundadamente que no existen otros proveedores que otorguen esa seguridad y confianza".

Por lo anteriormente descrito, respecto de los casos expuestos en el citado anexo, resulta improcedente haber aplicado dicha modalidad de contratación, debido al carácter excepcional de ésta, requiriéndose una acreditación efectiva y documentada de las razones que motivaron su procedencia, particularmente, de las que permiten estimar fundadamente que no existen otros proveedores que otorguen la seguridad y confianza que se atribuye a la entidad con la que se contrata. (Aplica criterio contenido en dictámenes N°s. 69.868, de 2010; y, 3.871, de 2011).

En relación con esta materia, la autoridad se limita sólo a indicar que ha instruido dar cumplimiento riguroso de la normativa aplicable a este tipo de operaciones; para lo cual, precisa que los funcionarios han sido capacitados sobre la ley de compras públicas. Además, indica que mediante ordinario DAF N°s. 346 y 347, ambos del 17 de agosto de 2012, devolvió documentos tales como: facturas, órdenes de compras, contratos, decretos, certificados, etc., a las unidades respectivas para que corrigieran la inadecuada interpretación del art. 10, N°7 letra f) de la ley N° 19.886, sobre compras públicas.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

De lo anterior, corresponde mantener el reproche formulado, toda vez que, ese municipio no se ha pronunciado respecto de los casos hallados, limitándose a indicar que está corrigiendo el tema.

#### **IV.- SOBRE CONTROLES ADMINISTRATIVOS**

##### **1. Vehículos fiscales**

La revisión practicada consideró la totalidad de los vehículos administrados y utilizados por la Municipalidad de Pozo Almonte al 31 de agosto de 2012, esto es, veinticuatro (24), cuyo detalle se presenta en anexo N° 12, determinándose en la revisión lo siguiente:

##### **1.1 Infracciones al decreto ley N° 799, de 1974, del Ministerio del Interior**

##### **1.1.1 Falta de bitácora y hoja de vida del vehículo designado al alcalde**

Se constató que el vehículo placa patente única (P.P.U.) N° DCYJ-62, asignado a la máxima autoridad comunal, carece de ambos registros, por consiguiente, no se ha podido acreditar fehacientemente el empleo del bien municipal para el cumplimiento de sus fines. Lo anterior, implica una vulneración a las obligaciones dispuestas en las letras f) y g) del punto XII de la circular CGR N° 35.593, de 1995.

A mayor abundamiento, cabe señalar que el artículo 39, del decreto con fuerza de ley N° 1, de 2006, del Ministerio del Interior, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, señala que "El alcalde tendrá derecho al uso de vehículo municipal para el desempeño de las actividades propias de su cargo, sin que sean aplicables a su respecto las restricciones que establecen las normas vigentes en cuanto a su circulación y a la obligación de llevar disco distintivo."

No obstante lo anterior, es menester señalar que las normas relativas a la necesidad de llevar una bitácora, así como las restantes normas sobre el uso de los vehículos estatales -tales como la obligación de rendir caución, las relativas a su fiscalización y otras previstas tanto en el decreto ley N° 799, citado precedentemente, como en la circular N° 35.593, de 1995, de esta Contraloría General, que impartió instrucciones sobre el uso y circulación de los vehículos estatales, modificada por el oficio N° 41.103, de 1998, permanecen vigentes y son aplicables a los municipios, incluso tratándose del vehículo destinado al uso del alcalde. (Aplica criterio contenido en dictamen 49.718, de 2008).

##### **1.1.2 Falta de hoja de vida vehículos institucionales**

Al igual que el caso anterior, durante la realización de la auditoría se acreditó la inexistencia de hojas de vidas individualizadas de los veinticuatro (24) vehículos, tanto propios como arrendados, en poder de esa municipalidad, incumpliendo lo manifestado en la letra g) del citado punto XII de la nombrada circular CGR N° 35.593, de 1995.

En cuanto a las observaciones formuladas en el acápite N° 1, de este Informe Final, la autoridad municipal en lo principal informa







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

que se han desarrollado e implementado, para todos los vehículos municipales incluyendo al asignado al Sr. Alcalde, los siguientes formularios: Plan de Mantención por kilometraje IMPA; Listado de vehículos IMPA; Hoja de vida de vehículos IMPA; Plan de mantención por horometro. Luego precisa que, lo anterior es con el objeto de generar una sustancial mejora en su funcionamiento operativo y administrativo, y evitar así la ocurrencia de situaciones como las indicadas u otras distintas que se pudieran presentar en el futuro.

En consecuencia, con los antecedentes indicados precedentemente, ha quedado de manifiesto el incumplimiento del decreto ley N° 799, de 1974, por lo cual se mantienen en todas sus partes los hechos observados.

## 2. Bienes inmuebles

### 2.1 Inmuebles arrendados

Sobre la materia, resulta improcedente el arriendo de un bien inmueble con cargo al presupuesto, en beneficio de un tercero que no tiene el carácter de funcionario municipal. En la especie, debe precisarse que esa entidad edilicia mediante decretos alcaldicios N°s 1.196, 1.698 y 1.775, de 2012, arrienda inmuebles a personal contratado bajo la modalidad de honorarios, conjuntamente con la asignación de viviendas a personas voluntarias del programa servicio país (Ver anexo N° 13).

Sobre esta materia, es dable indicar que conforme a lo dispuesto en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política del Estado, reiterado en el artículo 2° de ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, los órganos del Estado someterán su acción al ordenamiento jurídico y deberán actuar dentro de su competencia, sin que tengan más atribuciones que aquellas que le confieren la Constitución Política y las leyes.

Al respecto y en relación al alquiler de viviendas por parte de la Municipalidad de Pozo Almonte, para que sean habitadas por personal que no posee la condición jurídica de funcionario municipal, no existe disposición alguna que faculte a los municipios para utilizar fondos de su presupuesto, para arrendar una vivienda que exista en el lugar donde funcione la respectiva municipalidad, en favor de un tercero ajeno al servicio, situación que sólo se encuentra regulada como un derecho estatutario en beneficio de los funcionarios municipales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 89 de ley N° 18.883.

En consecuencia, resulta improcedente que la municipalidad arriende un inmueble, con imputación a su presupuesto, en beneficio de un tercero que no tiene el carácter de funcionario municipal, pues de lo contrario se vulneraría el principio de legalidad contenido en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política y 2° de ley N° 18.575, citados precedentemente (Aplica criterio contenido en dictamen N° 974, de 2003).

En su escrito de respuesta, la autoridad comunal informa que ha dictado los decretos alcaldicios N°s. 902, 903 y 904, todos de







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

fecha 08 de noviembre de 2012, mediante los cuales, ordena suspender el beneficio que otorga vivienda arrendada directamente por el municipio, para todo el personal contratado a honorarios y demás personas que presten servicios sujetos a convenios con instituciones públicas y privadas; concediendo para ello, un plazo hasta el 31 de diciembre de 2012 para que desocupen sus actuales viviendas.

En virtud de lo anterior, corresponde mantener el hecho observado, toda vez que de la respuesta dada por esa municipalidad, se confirma la improcedencia de los arriendos detallados en el anexo N° 13 de este Informe Final.

### 3. Personal

#### 3.1 Personal contratado bajo la modalidad de honorarios para prestaciones de servicios en programas comunitarios

Al respecto, resulta improcedente el contrato de prestación de servicios encomendado para realizar funciones propias del municipio. Se constató que el municipio ha contratado reiteradamente al señor Augusto Alave Maita, para tareas relativas al desarrollo turístico de la comuna de Pozo Almonte, durante un período prolongado, según consta en los decretos alcaldicios N°s. 37, 333, de 2008; 59, 404, de 2009; 93, 518, de 2010; 105, 592, de 2011; y, 28 y 588, de 2012. Para lo anterior, hay que tener presente que el aludido prestador realiza funciones genéricas propias de un cargo o empleo municipal, cuyo cumplimiento ha sido reservado a los funcionarios de planta o a contrata, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 5°, letras a) y f), de la ley N° 18.883, sobre Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales.

En lo particular, cumple manifestar que el decreto ley N° 1.186, de 2007, del Ministerio de Hacienda, agregó en el clasificador de gastos contemplado en el decreto N° 854, de 2004, de igual Secretaría de Estado, al subtítulo 21, gastos en personal, ítem 04 otros gastos en personal, la asignación 004 "prestaciones de servicios en programas comunitarios", con la siguiente definición: "Comprende la contratación de personas naturales sobre la base de honorarios, para la prestación de servicios ocasionales y/o transitorios, ajenos a la gestión administrativa interna de las respectivas municipalidades, que estén directamente asociados al desarrollo de programas en beneficio de la comunidad, en materias de carácter social, cultural, deportivo, de rehabilitación o para enfrentar situaciones de emergencia".

Frente a lo expuesto, es útil anotar que la jurisprudencia administrativa contenida en los dictámenes N°s. 59.463, de 2007; 60.469, de 2008; y, 31.394, de 2012, entre otros, de esta Contraloría General, indica que los gastos comprendidos en la aludida cuenta presupuestaria son aquellos que derivan de las contrataciones a honorarios de personas naturales que tengan por objeto la prestación de servicios que reúnan las siguientes características: a) que sean ocasionales y/o transitorios; b) que sean ajenos a la gestión administrativa interna de las respectivas municipalidades y c) que se encuentren directamente asociados al desarrollo de programas en beneficio de la comunidad, en materias de carácter social, cultural, deportivo, de rehabilitación o para enfrentar situaciones de emergencia,







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

desarrollados en cumplimiento de las funciones previstas en el artículo 4° de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.

Finalmente sobre esta materia, es útil anotar que la circular N° 59.463, de 2007, de esta Contraloría General, respecto a esta modalidad de honorarios, señala que: "no podrá significar en modo alguno cubrir posible carencias de personal en los municipios para cumplir las funciones regulares propias de su gestión administrativa interna. La contravención a lo antes expresado, dará origen al establecimiento de las responsabilidades que correspondan y la subsecuente aplicación de sanciones".

En respuesta a esta observación, el municipio señala que se ha resuelto designar, mediante el decreto alcaldicio 874, de 05 de noviembre de 2012, al Sr. Guido Valdivia Velásquez, funcionario de la planta profesional, como encargado comunal de turismo. Además indica que a través del decreto alcaldicio N° 876, de igual data, modificó el contrato de honorarios del señor Augusto Alave, dejándole funciones específicas.

En lo pertinente, corresponde mantener en su integridad el hecho observado, debido a que por medio de la modificación al decreto alcaldicio que contrata al prestador de servicios por programas comunitarios, se confirma la utilización de dicho personal, para el cumplimiento de funciones propias del municipio.

#### **V.- OTROS**

##### **1. Donaciones de combustibles**

##### **1.1 Inexistencia de contabilización de donaciones de combustibles**

Se constató que la Compañía [REDACTED] mediante guías de despacho N°s. 114922, 157822, de la Compañía de [REDACTED] y N° 352252 de [REDACTED], hace donación de combustibles al municipio, para ser utilizados en las maquinarias pesadas institucionales, determinándose que esa entidad edilicia no ha ingresado al patrimonio municipal dicha donación, conjuntamente con la ausencia de un acto administrativo emanado de la autoridad municipal en el cual se indique dicha situación.

Sobre el particular, en lo referente a este punto, es importante tener presente lo señalado en el artículo 4°, de la ley N° 19.896, que introduce modificaciones al decreto ley N° 1.263, de 1975, Orgánica de la Administración Financiera del Estado, y establece otras normas sobre administración presupuestaria y de personal, la cual indica "otórgase a los órganos y servicios públicos incluidos en la Ley de Presupuestos la facultad de aceptar y recibir donaciones de bienes y recursos destinados al cumplimiento de actividades o funciones que les competan".

Sin dejar de considerar, el inciso tercero del texto legal en comento, el cual señala que "el producto de las donaciones se incorporará al presupuesto de la institución beneficiaria conforme a las instrucciones







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

que imparta el Ministro de Hacienda. Con todo, las donaciones consistentes en bienes pasarán a formar parte de su patrimonio, cuando sea procedente, sin perjuicio del cumplimiento de las regulaciones a que se encuentre afecto el acto jurídico respectivo."

Al respecto, la autoridad comunal adjunta en su oficio respuesta el comprobante de traspaso N° 779, de 05 de noviembre de 2012, mediante el cual registra la referida donación; así como también aporta el decreto alcaldicio N° 873 de igual data, donde dispone la regularización de la donación de combustible por parte de las empresas [REDACTED] y [REDACTED] distribución limitada.

En lo referente a este punto, se mantiene el hecho objetado, considerando que el decreto alcaldicio N° 873, no regulariza la donación de combustible entregado por la Empresa [REDACTED], sino que hace mención a la empresa [REDACTED] y [REDACTED] Chile; y además, en la respuesta no se adjunta el acuerdo del concejo municipal que acepte la referida donación de combustibles (aplica criterio de dictamen N° 10.492, de 2005).

## **VI.- CONCLUSIONES**

1) En consideración a los argumentos expuestos precedentemente, se concluye que la Municipalidad de Pozo Almonte deberá adoptar las medidas que se indican a continuación, en orden a concretar en forma definitiva la solución de los reproches que se mantuvieron en el cuerpo de este Informe Final; situación que será verificada por este Organismo de Control en una futuro proceso de seguimiento que se llevará a cabo en ese servicio en su debida oportunidad.

### **I.- SOBRE EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO**

1.1) Debido a que se constató, en esta materia, la existencia de debilidades de control interno que afectan el normal desarrollo de las operaciones de esa municipalidad, las cuales, han sido reconocidas y argumentadas por parte de la autoridad comunal en su expediente de respuesta, corresponde que se mantenga a disposición de esta Contraloría General todos los antecedentes que acrediten la implementación de los controles adecuados que subsanen la debilidades representadas en esta materia.

### **II.- SOBRE DEUDORES POR RENDICIÓN DE CUENTAS**

1.2) En relación con el reproche formulado en el numeral 1.2 y que se refiere a entrega de fondos a funcionarios sin rendir caución, la entidad debe velar para que en lo sucesivo se dé cumplimiento cabal a lo establecido en el artículo 68 de la ley N° 10.336.

1.3) En alusión a lo observado en los numerales 1.3 y 1.4 y que se refieren a rendiciones de cuentas de fondos entregados a funcionarios, velar por el cumplimiento de las normas de rendición de cuentas establecidas en la resolución CGR N° 759, de 2004.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

1.4) Respecto a la observación indicada en el número 2 "Saldo sin análisis de cuenta", ejecutar las acciones necesarias para aclarar el saldo pendiente de rendición de cuenta, cuya suma asciende a \$40.897.142.

**III.- SOBRE EXAMEN DE CUENTAS DE GASTOS**

1.5) Referente a lo objetado en el numeral 1.3.1, sobre el pago improcedente de honorario adicional, corresponde se mantenga a disposición de esta Contraloría General todos los antecedentes del gasto, a fin de proceder a formular el reparo pertinente, en virtud de lo prescrito en los artículos 95 y 101 de la ley N° 10.336, sobre Organización y Atribuciones de la Contraloría General de la República.

1.6) Al igual que el punto anterior, acerca de las observaciones formuladas en los numerales Nos. 2.1.1 y 2.1.2, sobre gasto improcedente y consumo de alcohol, respectivamente, esa entidad edilicia deberá mantener a disposición de esta Contraloría General los antecedentes de respaldo del gasto objetado.

1.7) En relación a las falencias indicadas en el numeral 2.2.1 y 2.2.2, relacionadas con la imputación incorrecta de gastos en el presupuesto municipal, arrogar las medidas administrativas que correspondan para solucionar la falta de firmas de los respectivos comprobantes contables y la falta del acuerdo del concejo municipal, manteniendo a disposición de esta Contraloría General todos los antecedentes que así lo acrediten.

1.8) Respecto de la Improcedencia de trato directo sin cotización, representado en el numeral 4.1 de este Informe Final, gestionar para que se dé cabal cumplimiento a las normas establecidas en la ley N° 19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministros y Prestación de Servicios.

**IV.- SOBRE CONTROLES ADMINISTRATIVOS**

1.9) Acerca de las observaciones formuladas en los numerales 1.1.1. y 1.1.2, y que dicen relación con el incumplimiento del decreto ley N° 799, de 1974, sobre control y uso de vehículos estatales, ese municipio deberá velar por el cumplimiento estricto de las instrucciones emanadas del citado decreto respecto de la confección de bitácoras y hojas de vida de los vehículos municipales.

1.10) Respecto a la observación formulada en el numeral 2.1 sobre gastos en arriendo de inmueble para terceras personas, mantener a disposición de esta Contraloría General los documentos de respaldo a fin de formular el reparo pertinente de acuerdo a lo indicado en los artículos 95 y 101 de la ley N° 10.336.

1.11) Acerca de la observación formulada en el numeral 3.1 y que se refiere a personal a honorario realizando labores propias del municipio, velar para que en lo sucesivo las funciones propias del servicio, sólo sean ejercidas por personal facultado para ello, es decir, de planta o contrata.







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

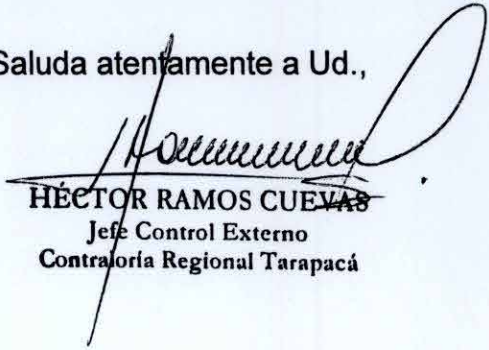
V.- OTROS

1.12) Respecto a la observación manifestada en el numeral 1.1, sobre donación de combustible a favor de la municipalidad, mantener a disposición de esta Contraloría General de la República todos los antecedentes que acrediten la correcta donación del combustible por parte de la Compañía [REDACTED], conforme con lo establecido en el dictamen CGR N° 10.492, de 2005.

2) Independiente de las medidas que debe adoptar esa autoridad comunal, respecto de los hechos concluidos en los numerales 1.2, 1.3, 1.6, 1.8, 1.11 y 1.12, esta Contraloría General procederá a dar inicio a un sumario administrativo a fin de esclarecer los hechos observados y si corresponde determinar las eventuales responsabilidades administrativas que deriven de los mismos.

3) Finalmente, sobre los hechos observados en los numerales: 1.1 "Falta de cauciones por fondos entregados a personal a honorarios", del título II; 1.1.1 "Pago improcedentes de viáticos", y 1.2.1 "Pago improcedente de horas extraordinarias a personal contratado bajo la modalidad de honorarios", ambas del título III, esta Contraloría General en virtud de los antecedentes aportados por la Municipalidad en su respuesta ha decidido levantar los hechos allí representados.

Saluda atentamente a Ud.,

  
**HÉCTOR RAMOS CUEVAS**  
Jefe Control Externo  
Contraloría Regional Tarapacá





**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 1

**Monto pendiente de rendición de cuentas de la Municipalidad de Pozo Almonte, hasta el 6 de septiembre de 2012**

Nombre	Monto Deuda (\$)	Observaciones
Jorge Hidalgo Cayo	154.789	
Juan Yáñez Abarca	500.000	
Corporación Municipal de Desarrollo Social de Pozo Almonte	500.000	
Guillermo Delgado Campillay	577.185	
Guido Valdivia Velásquez	936.500	
Mavel Juyumaya Chambe	41.763	
Dirce Lemus Gálvez	526.452	
Caterin Camilo Cortés	489	
Raúl Cáceres Bacia	400.000	
Marcia Rojas Vergara	290.000	
Nancy Ramírez Gamboa	342.086	
[REDACTED]	510.000	Ex Concejal
Mario Araya Núñez	2.197.410	
Amanda Roco Alvarado	370.000	Concejal
Charles Díaz Aravire	190.000	
José Muñoz Cáceres	3.381.730	
Fernando Guacucano	1.500.000	
Jennifer Carrizo Apablaza	25.814	
[REDACTED]	240.000	Ex Funcionario
Mario Reveco Peña	40.000	Juez Juzgado de Policía Local
Eddy Soto Campusano	1.850.000	
Juan Castillo Barrios	4.016.281	
[REDACTED]	2.915	Ex Funcionario
Carlos Martínez Barrios	106.900	
Christian Oyharcabal Campell	90.000	
Raquel Godoy Ortíz	400.000	
Verónica Mamani Lucas	1.180.000	
Manuel Sepúlveda Trujillo	1.189.200	
[REDACTED]	146.000	Ex Funcionario
Alex Rojas Delgado	8.136.668	
[REDACTED]	1.713.800	Ex Funcionario
[REDACTED]	50.000	Ex Funcionario
Wilfredo Bacion Delgado	350.000	
Abraham Díaz Mamani	186.789	Concejal
Saldos iniciales años 1998/2001	40.897.142	
Total (\$)	73.039.913	







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 2

Personal contratado bajo la modalidad de honorarios, con fondos a rendir

Nombre	R.U.N	Monto entregado a rendición	Monto gasto rendido	Saldo a rendir
Christian Oyharcabal Campell	10.049.591-0	\$ 90.000	\$ 0	\$ 90.000
Wilfredo Bacian Delgado	12.161.528-2	\$ 399.711	\$ 49.711	\$ 350.000
Total (\$)		\$ 489.711	\$ 49.711	\$ 440.000







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 3

Personal municipal, sin póliza de valores fiscales vigente o no registrada en Contraloría General de la República.

Nombre	R.U.N.	Observación	Saldo a rendir (\$)
Eddy Soto Campusano	15.684.838-7	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	1.850.000
Guido Valdivia Velásquez	6.813.644-k	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	936.500
Guillermo Delgado Campillay	11.376.285-3	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	577.185
Jorge Hidalgo Cayo	8.381.107-2	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	154.789
Juan Castillo barrios	7.589.420-1	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	4.016.281
Juan Yáñez Abarca	9.628.028-9	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	500.000
Manuel Sepúlveda Trujillo	11.858.297-7	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	1.189.200
Verónica Mamani Lucas	12.213.496-2	Sin póliza de fianza por valores fiscales registrado en el sistema de información y control del personal de la administración del Estado	1.180.000
Total (\$)			10.403.955







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 4

Funcionarios municipales y concejales de la Municipalidad de Pozo Almonte, con nuevos fondos a rendir, que no han cumplido con la obligación de rendir cuenta de la inversión de los fondos ya concedidos, según libro mayor de la cuenta 11403 anticipo por rendir, del período 01-01-2012 al 03-09-2012.

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01-2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
<b>Jorge Hidalgo Cayo</b>				
	154.789			154.789
02-03-2012		200.000		354.789
09-04-2012			191.370	163.419
12-04-2012			7.080	156.339
14-05-2012			1.550	154.789
<b>Total (\$)</b>	<b>154.789</b>	<b>200.000</b>	<b>200.000</b>	<b>154.789</b>
<b>Irma Vera Guzmán (concejal)</b>				
	290.000			290.000
03-02-2012		200.000		490.000
17-04-2012			100.000	390.000
31-05-2012		310.000		700.000
02-07-2012			310.000	390.000
18-07-2012		50.000		440.000
07-08-2012			6.935	433.065
<b>Total (\$)</b>	<b>290.000</b>	<b>560.000</b>	<b>416.935</b>	<b>433.065</b>
<b>Guido Valdivia Velásquez</b>				
	1.736.500			1.736.500
05-01-2012			200	1.736.300
10-01-2012			399.800	1.336.500
03-02-2012		50.000		1.386.500
05-03-2012		250.000		1.636.500
13-03-2012		100.000		1.736.500
10-04-2012			2.341	1.734.159
10-04-2012			497.659	1.236.500
<b>Total (\$)</b>	<b>1.736.500</b>	<b>400.000</b>	<b>900.000</b>	<b>1.236.500</b>
<b>Mavel Juyumaya Chambe</b>				
	116.763			116.763
25-04-2012		50.000		166.763
04-05-2012			10.000	156.763
11-05-2012			65.000	91.763
14-05-2012			50.000	41.763
<b>Total (\$)</b>	<b>116.763</b>	<b>50.000</b>	<b>125.000</b>	<b>41.763</b>
<b>Pablo Rojas Cortés</b>				
	200.000			200.000
01-02-2012		300.000		500.000
14-02-2012			131.900	368.100







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$	monto rendido (\$)	Saldo \$
14-02-2012			168.100	200.000
27-03-2012		370.000		570.000
24-04-2012			200.000	370.000
24-04-2012			142.476	227.524
24-04-2012			227.524	0
02-08-2012		100.000		100.000
<b>Total (\$)</b>	<b>200.000</b>	<b>770.000</b>	<b>870.000</b>	<b>100.000</b>
<b>Augusto Smith Marín</b>				
	118.755			118.755
18-01-2012			39.585	79.170
31-01-2012		100.000		179.170
06-02-2012			27.750	151.420
06-02-2012			72.250	79.170
07-02-2012		500.000		579.170
08-02-2012		100.000		679.170
14-02-2012			41.000	638.170
14-02-2012			59.000	579.170
16-02-2012			96.071	483.099
17-02-2012			403.929	79.170
27-02-2012			39.585	39.585
16-03-2012			39.585	0
19-03-2012		100.000		100.000
26-03-2012			27.710	72.290
26-03-2012			72.290	0
17-05-2012		400.000		400.000
17-05-2012		400.000		800.000
31-05-2012		100.000		900.000
01-06-2012			2.253	897.747
01-06-2012			60	897.687
01-06-2012			397.747	499.940
01-06-2012			399.940	100.000
12-06-2012			69.000	31.000
12-06-2012			31.000	0
27-06-2012		250.000		250.000
28-06-2012			50.000	200.000
02-07-2012			200.000	0
<b>Total (\$)</b>	<b>118.755</b>	<b>1.950.000</b>	<b>2.068.755</b>	<b>0</b>
<b>Caterin Camilo Cortés</b>				
04-01-2012		350.000		350.000
06-01-2012			349.511	489
09-01-2012		197.737		198.226
10-01-2012			197.737	489
16-01-2012		148.490		148.979
16-01-2012			148.490	489







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
19-01-2012		161.360		161.849
19-01-2012			161.360	489
20-01-2012		150.000		150.489
31-01-2012			232.269	-81.780
01-02-2012		232.269		150.489
03-02-2012			303.510	-153.021
06-02-2012		303.510		150.489
09-02-2012		123.182		273.671
09-02-2012			123.182	150.489
13-02-2012			150.000	489
15-02-2012		342.110		342.599
15-02-2012			342.110	489
15-02-2012			213.211	-212.722
16-02-2012		213.211		489
20-02-2012		160.670		161.159
20-02-2012			160.670	489
24-02-2012		347.290		347.779
24-02-2012			347.290	489
29-02-2012		184.405		184.894
29-02-2012			184.405	489
19-03-2012		227.525		228.014
19-03-2012			227.525	489
23-03-2012		299.920		300.409
23-03-2012			299.920	489
29-03-2012			342.406	-341.917
30-03-2012		342.406		489
03-04-2012		324.922		325.411
03-04-2012			324.922	489
11-04-2012		316.860		317.349
11-04-2012			316.860	489
17-04-2012		335.850		336.339
17-04-2012			335.850	489
20-04-2012			208.640	-208.151
23-04-2012		208.640		489
24-04-2012			132.420	-131.931
25-04-2012		132.420		489
26-04-2012		196.200		196.689
26-04-2012			196.200	489
07-05-2012		349.042		349.531
07-05-2012			349.042	489
15-05-2012		239.236		239.725
15-05-2012			239.236	489
17-05-2012		227.118		227.607
17-05-2012			227.118	489







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
24-05-2012		282.367		282.856
24-05-2012			282.367	489
29-05-2012		345.790		346.279
29-05-2012			345.790	489
31-05-2012			214.885	-214.396
01-06-2012		214.885		489
06-06-2012		170.000		170.489
06-06-2012		316.360		486.849
06-06-2012			316.360	170.489
11-06-2012		316.230		486.719
11-06-2012			316.230	170.489
13-06-2012		207.800		378.289
13-06-2012			207.800	170.489
19-06-2012		233.550		404.039
19-06-2012			233.550	170.489
03-07-2012		206.360		376.849
03-07-2012			206.360	170.489
09-07-2012		335.630		506.119
09-07-2012			335.630	170.489
11-07-2012			240.300	-69.811
13-07-2012		166.600		96.789
13-07-2012			166.600	-69.811
14-07-2012		240.300		170.489
14-07-2012		195.246		365.735
14-07-2012			195.246	170.489
27-07-2012		343.530		514.019
27-07-2012			343.530	170.489
06-08-2012		326.868		497.357
06-08-2012			326.868	170.489
09-08-2012		338.170		508.659
09-08-2012			338.170	170.489
14-08-2012		237.745		408.234
14-08-2012			237.745	170.489
22-08-2012		275.726		446.215
22-08-2012			275.726	170.489
29-08-2012		221.004		391.493
29-08-2012			221.004	170.489
<b>Total (\$)</b>	<b>0</b>	<b>11.088.534</b>	<b>10.918.045</b>	<b>170.489</b>
<b>Isabel Ramayo Delgado</b>				
08-02-2012		540.000		540.000
01-03-2012			539.200	800
02-03-2012			800	0
14-03-2012		540.000		540.000
19-03-2012		540.000		1.080.000







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
11-04-2012		500.000		1.580.000
23-04-2012		325.000		1.905.000
26-04-2012			2.165	1.902.835
09-05-2012			1.003	1.901.832
11-05-2012			537.835	1.363.997
14-05-2012			545.972	818.025
17-05-2012			496.997	321.028
17-05-2012			325.000	-3.972
28-05-2012		540.000		536.028
01-06-2012			540.000	-3.972
19-06-2012			2.000	-5.972
22-06-2012		540.000		534.028
27-06-2012			22.460	511.568
02-07-2012			517.540	-5.972
26-07-2012		150000		144.028
27-07-2012		5972		150.000
08-08-2012		500000		650.000
13-08-2012			18381	631.619
<b>Total (\$)</b>	<b>0</b>	<b>4.180.972</b>	<b>3.549.353</b>	<b>631.619</b>
<b>Mario Araya Núñez</b>				
	4.251.112			4.251.112
04-01-2012		500.000		4.751.112
04-01-2012		380.000		5.131.112
23-01-2012			33	5.131.079
23-01-2012			499.967	4.631.112
02-02-2012		540.000		5.171.112
15-02-2012		500.000		5.671.112
17-04-2012			5.400	5.665.712
19-04-2012			494.596	5.171.116
20-04-2012		500.000		5.671.116
20-04-2012		400.000		6.071.116
20-04-2012		450.000		6.521.116
25-04-2012			34.827	6.486.289
25-04-2012			147.555	6.338.734
26-04-2012			12.000	6.326.734
27-04-2012		200.000		6.526.734
27-04-2012		500.000		7.026.734
08-05-2012		500.000		7.526.734
11-05-2012			352.445	7.174.289
11-05-2012			438.000	6.736.289
17-05-2012		540.000		7.276.289
17-05-2012		220.000		7.496.289
24-05-2012			365.161	7.131.128
25-05-2012			500.000	6.631.128







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
28-05-2012		540.000		7.171.128
30-05-2012			200.000	6.971.128
30-05-2012			540.000	6.431.128
13-06-2012			23.722	6.407.406
13-06-2012			2.620	6.404.786
13-06-2012		540.000		6.944.786
22-06-2012		500.000		7.444.786
02-07-2012			476.278	6.968.508
02-07-2012			380.000	6.588.508
02-07-2012			537.380	6.051.128
04-07-2012			171.100	5.880.028
04-07-2012		300.000		6.180.028
04-07-2012			328.900	5.851.128
05-07-2012		540.000		6.391.128
26-07-2012		540.000		6.931.128
13-08-2012			8.310	6.922.818
22-08-2012		450.000		7.372.818
31-08-2012		540.000		7.912.818
	4.251.112	9.180.000	5.518.294	7.912.818
Verónica Aguirre (concejal)				
	190.000			190.000
14-02-2012			24.900	165.100
21-03-2012		24.900		190.000
16-04-2012			100.000	90.000
<b>Total (\$)</b>	<b>190.000</b>	<b>24.900</b>	<b>124.900</b>	<b>90.000</b>
Charles Díaz Aravire				
	307.000			307.000
06-01-2012		300.000		607.000
13-03-2012		140.568		747.568
19-03-2012		560.000		1.307.568
26-03-2012			4.100	1.303.468
26-03-2012			165.190	1.138.278
26-03-2012			394.810	743.468
26-03-2012			295.900	447.568
24-04-2012			140.939	306.629
18-07-2012		100.000		406.629
27-07-2012		371		407.000
03-09-2012		50.000		457.000
<b>Total (\$)</b>	<b>307.000</b>	<b>1.150.939</b>	<b>1.000.939</b>	<b>457.000</b>
Juan Castillo Barrios				
	3.696.281			3.696.281
02-01-2012		170.000		3.866.281
09-01-2012			734	3.865.547
11-01-2012			169.266	3.696.281







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
13-01-2012		400.000		4.096.281
13-01-2012		217.000		4.313.281
02-02-2012			204.373	4.108.908
21-02-2012			10.087	4.098.821
21-02-2012			12.627	4.086.194
21-02-2012			389.913	3.696.281
02-03-2012		320.000		4.016.281
<b>Total (\$)</b>	<b>3.696.281</b>	<b>1.107.000</b>	<b>787.000</b>	<b>4.016.281</b>
<b>Renato Muñoz Maldonado</b>				
	75.000			75.000
10-02-2012		250.000		325.000
10-05-2012			20.450	304.550
11-05-2012			229.550	75.000
10-07-2012		500.000		575.000
<b>Total (\$)</b>	<b>75.000</b>	<b>750.000</b>	<b>250.000</b>	<b>575.000</b>
<b>Verónica Mamani Lucas</b>				
	150.000			150.000
11-01-2012		540.000		690.000
01-02-2012			175	689.825
01-02-2012			150.000	539.825
01-02-2012			539.825	0
03-02-2012		60.000		60.000
03-02-2012		500.000		560.000
14-02-2012			35.100	524.900
21-02-2012		540.000		1.064.900
02-03-2012		540.000		1.604.900
21-03-2012			24.900	1.580.000
21-03-2012			540.000	1.040.000
21-03-2012			500.000	540.000
23-03-2012		450.000		990.000
11-04-2012			255.360	734.640
11-04-2012			194.640	540.000
27-04-2012		500.000		1.040.000
27-04-2012			540.000	500.000
16-05-2012			500.000	0
25-05-2012		100.000		100.000
03-07-2012		540.000		640.000
05-07-2012		540.000		1.180.000
05-07-2012		540.000		1.720.000
<b>Total (\$)</b>	<b>150.000</b>	<b>4.850.000</b>	<b>3.280.000</b>	<b>1.720.000</b>
<b>Manuel Sepúlveda Trujillo</b>				
	1.089.200			1.089.200
15-05-2012		100.000		1.189.200







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Fecha	Monto pendiente de rendición al 01-01- 2012 (\$)	Fondo a rendir (\$)	monto rendido (\$)	Saldo \$
05-07-2012		420.400		1.609.600
10-07-2012		425.655		2.035.255
10-07-2012		536.010		2.571.265
01-08-2012			420.400	2.150.865
01-08-2012			425.655	1.725.210
01-08-2012			536.010	1.189.200
<b>Total (\$)</b>	<b>1.089.200</b>	<b>1.482.065</b>	<b>1.382.065</b>	<b>1.189.200</b>
Alex Rojas Delgado				
	7.386.668			7.386.668
02-01-2012		540.000		7.926.668
19-04-2012		50.000		7.976.668
25-05-2012		80.000		8.056.668
14-06-2012		40.000		8.096.668
01-08-2012		40.000		8.136.668
<b>Total (\$)</b>	<b>7.386.668</b>	<b>750.000</b>	<b>0</b>	<b>8.136.668</b>
Sergio Ahumada Vildoso				
	1.373.605			1.373.605
09-01-2012		500.000		1.873.605
10-01-2012			500.000	1.373.605
14-02-2012			500.000	873.605
14-02-2012			500.000	373.605
09-04-2012			40.000	333.605
25-04-2012			300.000	33.605
25-04-2012			33.605	0
02-05-2012		500.000		500.000
20-06-2012			1.915	498.085
20-06-2012		500.000		998.085
02-07-2012			498.085	500.000
10-07-2012		500000		1.000.000
<b>Total (\$)</b>	<b>1.373.605</b>	<b>2.000.000</b>	<b>2.373.605</b>	<b>1.000.000</b>







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 5

**Gasto en personal**

Subtítulo	Ítem	Asignación	Subasignación	Cuenta presupuestaria	Monto total ejecutado período 01-01-2012 a 31-07-2012 (\$)	Muestra estadística (\$)	Porcentaje revisado del total
21	01	004	005	Trabajos Extraordinarios	33.203.700	14.724.473	44,3%
21	01	004	006	Comisiones de servicios en el país	47.353.069	27.877.802	58,9%
21	02	004	005	Trabajos Extraordinarios	9.954.970	1.332.555	13,3%
21	02	004	006	Comisiones de servicios en el país	21.933.998	3.470.946	15,8%
21	03	001		Honorarios suma alzada - personas naturales	39.438.632	19.227.630	48,8%
21	04	004	001	Prestación de servicios comunitarios asistencia social	38.505.850	1.997.721	5,2%
21	04	004	002	Prestación de servicios comunitarios Fomento Productivo	15.468.299	573.351	3,7%
21	04	004	003	Prestación de servicios comunitarios - piscina municipal	8.727.293	133.335	1,5%
21	04	004	004	Prestación de servicios comunitarios Previene	8.778.731	964.596	11,0%
21	04	004	006	Prestación de servicios comunitarios correo	6.587.499	0	0%
21	04	004	007	Prestación de servicios comunitarios actividades 2012	28.373.142	1.362.573	4,8%
21	04	004	008	Prestación de servicios comunitarios , otros	37.453.666	1.721.333	4,6%
21	04	004	009	Prestación de servicios; campeonato internacional 2012	1.671.113	0	0%
21	04	004	010	Prestación de servicio comunitario - Programa generación de empleo	104.159.206	93.932.868	90,2%
				Total (\$)	401.609.168	167.319.183	41,66%







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 6

Viáticos por cometido realizado con motivo de la festividad religiosa de La Tirana desde el 8 al 19 de julio, de 2012, por el personal municipal.

Nombre	Grado E.U.M.	cometido 100%	Valor viatico 100%	Monto pagado (\$)	Monto correcto a pagar (\$)	Diferencia (\$)
Augusto Smith Marín	6	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Alex Rojas Delgado	8	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Jorge Cayo Hidalgo	8	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Mavel Juyumaya Chambe	8	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Guido Valdivia Velásquez	9	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Patricio Díaz López	9	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Mario Araya Núñez	9	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Nilo Olivares Hidalgo	9	11	43.284	476.124	454.482	21.642
Sergio Ahumada Vildoso	10	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Charles Díaz Aravire	10	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Renato Muñoz Maldonado	10	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Susana Durán Robledo	10	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Margarita Zapata Hurtado	11	12	43.284	519.408	476.124	43.284
Digna Valdés Suarez	12	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Isabel Cáceres Bacian	12	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Dirce Lemus Gálvez	13	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Luis Guacucano Mamani	13	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Marina Castro Carlo	13	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Cáterin Camilo Cortés	14	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Narciso López Soto	14	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Olaya Camilo Marchant	14	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Raúl Cáceres Bacian	14	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Natividad Sánchez Ticona	14	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Carol Camilo Cortés	15	12	35.123	421.476	386.353	35.123
José Muñoz Cáceres	15	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Sylvia Mamani Lucas	15	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Nancy Ramírez Gamboa	15	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Isabel Ramayo Delgado	16	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Roberto Videla Vásquez	16	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Verónica Mamani Lucas	16	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Raquel Godoy Ortiz	16	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Marcia Rojas Vergara	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Manuel Sepúlveda Trujillo	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Rommie Camilo Pacho	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Briseida Cortés Núñez	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Yilani Vargas Hidalgo	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Juan Yáñez Abarca	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Nombre	Grado E.U.M.	cometido 100%	Valor viatico 100%	Monto pagado (\$)	Monto correcto a pagar (\$)	Diferencia (\$)
Juan Bautista Bautista	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Carlos Escobar Riveros	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Jacqueline Ticuna Durán	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Guillermo Delgado Campillay	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Pablo Rojas Cortés	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Eddy Soto Campusano	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Lilian Martínez Bautista	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Juan Castillo Barrios	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Olga Castro Gómez	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Carlos Martínez Barrios	17	12	35.123	421.476	386.353	35.123
Total (\$)				21.039.204	19.303.972	1.735.232







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 7

Cálculo realizado por la Municipalidad de Pozo Almonte, por concepto de Honorario adicional al señor Augusto Alave Maita, en relación a la comisión de servicios al extranjero (ciudad de Salta, República Argentina) realizada por aquél, en el período comprendido entre el 5 al 9 de mayo, de 2012.

Honorario (asimilado contrata 17°)

Detalle	Monto en dinero
Total viático 5 días 100% en dólares norteamericanos (cambio \$ 484,87 data 02-05-2012)	US\$ 1.482,06
Total viático moneda nacional	\$ 718.608
Valor reducido en un 50% en ciudades a menos de 500 kilómetros de la frontera de Chile	\$ 359.304
Viático al 40% nacional	\$14.047
Total (\$)	\$373.351







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 8

**Gastos en bienes y servicio de consumo**

Subtítulo	Ítem	Asignación	Sub-asignación	Cuenta presupuestaria	Monto total ejecutado período 01-01-2012 a 31-07-2012 (\$)	Muestra estadística (\$)	Porcentaje revisado del total
22	01	001		Para personas	72.592.609	13.358.445	18,4%
22	02	002		Vestuario, accesorios y prendas diversas	25.550.166	15.601.138	61,1%
22	02	003		Calzado	969.078	0	0%
22	03	001		Para vehículos	100.970.541	87.373.864	86,5%
22	04	001		Materiales de oficina	12.434.915	5.926.199	47,7%
22	07	001		Servicios de Publicidad	10.777.523	1.647.072	15,3%
22	07	002		Servicios de impresión	7.878.161	411.800	5,2%
22	09	002		Arriendo de edificios	23.370.000	730.000	3,1%
22	09	003		Arriendo de vehículos	35.648.604	9.341.500	26,2%
22	11	001		Estudios e investigaciones	24.222.793	6.927.667	28,6%
22	11	999	001	Otros- asesoría laboral	9.205.047	1.666.667	18,1%
22	12	02		Gastos menores	9.184.127	239.236	2,6%
22	12	03		Gastos de representación, protocolo y ceremonial	200.000	0	0%
				Total (\$)	333.003.564	143.223.588	43,01%







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 9

Pago actividades varias realizadas por el municipio con cargo a la cuenta  
presupuestaria para personas (imputación 22.01.001)

Decreto de pago	Actividad	Monto (\$)
1688/2012	Celebración del día del Trabajador	574.000
2428/2012	Celebración del día del Padre en Pozo Almonte	667.800
Total (\$)		1.241.800







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 10

Pago de estudios e investigaciones realizados por el municipio de Pozo Almonte

Proveedor	R.U.N	Fecha	Detalle de compra	Monto (\$)
Christian Edward Oyharcabal Campell	10.049.591-0	30-01-2012	Honorario mes de enero 2012, programa certificación ISO 9001:2008 del 2012.	611.000
Nilo Alejandro Olivares Hidalgo	13.012.724-K	08-06-2012	Capacitación procedimientos subvenciones y rendiciones de cuentas a organizaciones de la sociedad civil de fecha 9 de mayo de 2012; redacción de contratos de choferes municipales y su respectivo decreto; redacción de proyecto de procedimiento de cobro de derechos, subvenciones y otros derechos municipales; y redacción informe sobre participación de la Unidad de Control Interno en procesos licitatorios.	1.666.667
Group International Quality Consultants Limitada.	76.198.397-0	12-07-2012	Prestación de servicios para la implementación del sistema de gestión de calidad a las normas ISO 9001:2008, para la Dirección de Obras Municipales, Dirección de Desarrollo Comunal, y la Dirección de Control Interno de la Municipalidad de Pozo Almonte.	4.650.000
Total (\$)				6.927.667







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 11

**Compras realizadas por el municipio a través de trato directo**

Decreto alcaldicio N°	Data	Detalle compra	Monto (\$)
104/2012	7 de Febrero del 2012	Prestación de servicios en la alimentación para delegación de participantes campeonato de fútbol internacional año 2012 en la comuna de Pozo Almonte los días 7,8 y 9 para 160 personas por día	3.900.000
130/2012	14 de Febrero del 2012	Prestación de servicios en la alimentación para delegación de participantes campeonato de fútbol internacional año 2012 en la comuna de Pozo Almonte los días 10,11 y 12, para 160 personas por día.	3.650.000
149/2012	17 de febrero del 2012	Prestación de servicios en la alimentación para delegación de Participantes campeonato de fútbol internacional año 2012 en la comuna de Pozo Almonte los días 13 más cóctel de bienvenida y colaciones a personal de apoyo.	3.650.000
243/2012	16 de Marzo del 2012	Adquisición de equipo de audio, para donación a la iglesia San José Obrero de la comuna de Pozo Almonte.	1.198.000
318/2012	10 de Abril del 2012	Adquisición de bebestible destinado a vino de honor desfile aniversario de Carabineros de Chile 2012.	124.200
352/2012	20 de Abril del 2012	Adquisición de bebestible destinado a reunión de la festividad religiosa La Tirana 2012.	262.700
367/2012	25 de Abril del 2012	Servicio de publicación en diario La Estrella de Iquique, de 1 aviso de: publicación de la Ordenanza Municipal N° 2 con fecha 24 de abril del 2012 para el día 30 de abril del 2012 y 1 publicación de un comunicado de 6x8 c. para los días 27 y 29 de abril del presente mes.	1.647.042
376/2012	27 de Abril del 2012	Adquisición de bebestibles destinado a la celebración del día del Trabajador, para los funcionarios municipales el día lunes 30 de abril del 2012.	574.000
421/2012	11 de Mayo del 2012	Prestación de servicios en arriendo de mini bus, Marca Jin Bei, Placa patente única TGVR-70 capacidad para 15 pasajeros, destinado al traslado del personal de la Dideco en las diferentes localidades de la comuna de Pozo Almonte por el mes de abril de 2012.	3.570.000
582/2012	20 de junio del 2012	Adquisición de bebestible destinado a la celebración día del Padre en la comuna de Pozo Almonte	667.800
602/2012	22 de Junio del 2012	Adquisición de mercadería, y útiles de aseo, destinado al funcionamiento de Sala Cuna Municipal.	620.014
667/2012	5 de julio del 2012	Servicio de retiro de escombros de la localidad de La Tirana, con ocasión de la festividad religiosa de La Tirana.	1.666.000
682/2012	6 de Julio del 2012	Adquisición de 1.000 litros de bencina de 97 octanos, 16.224 de petróleo destinado a bastecer los vehículos Municipales en la festividad de La Tirana.	9.999.784
		Total (\$)	31.529.540







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 12

Listado de vehículos propios y arrendados, administrados a la Municipalidad de Pozo Almonte

Tipo de vehículo	Placa patente	Calidad
Camioneta	DCYJ-62	Propio
Camioneta	XT-4431	Propio
Camioneta	CKLG-26	Propio
Camioneta	CKLG-25	Propio
Camioneta	VD-4712	Propio
Camión tolva	TD-4616	Propio
Camión cisterna	BKGT-95	Propio
Camión tolva	WU-7665	Propio
Camión aljibe	WB-7353	Propio
Camión recolector	BPWJ-57	Propio
Minibús	BVFG-31	Propio
Bus	WL-7842	Propio
Bus	UZ-1743	Propio
Station wagon	ZZ-7078	comodato Corporación Municipal de Desarrollo Social de Pozo Almonte
Retroexcavadora	BLVJ-83	Propio
Cargador frontal	BLVJ-82	Propio
Bulldozer	BSGZ-76	Propio
Camioneta	WN-1463	Arrendado
Camioneta	WN-1380	Arrendado
Camioneta	DHLR-73	Arrendado
Camioneta	DWCW-46	Arrendado
Camioneta	DZLL-82	Arrendado
Furgón	DGVR-70	Arrendado
Camión	LU-8228	Arrendado







**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
**CONTRALORÍA REGIONAL DE TARAPACÁ**  
**UNIDAD DE CONTROL EXTERNO**

Anexo N° 13

Listado de personas contratadas bajo la modalidad de honorarios, que mediante decretos alcaldicios N°s. 1.196, 1.698 y 1.775, de 2012, asigna viviendas arrendadas para el municipio, para que sean habitadas por éstos, conjuntamente con el arrendamiento de inmueble destinado a personal voluntario de servicio país

Dirección	Asignatario	Número de decreto alcaldicio que autoriza descuento por asignación de vivienda
Flavio Rodríguez N° 428, Pozo Almonte	Karen Sepúlveda Núñez	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Flavio Rodríguez N° 428, Pozo Almonte	María Navarrete Rodríguez	1.196, de 2012
Peña Chica N° 142, Pozo Almonte	Manuel Cárdenas Pardo	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Peña Chica N° 142, Pozo Almonte	Alonso Zamorano Ibarra	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Peña Chica N° 142, Pozo Almonte	Danilo Salcedo Navarrete	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Peña Chica N° 142, Pozo Almonte	Homero Gutiérrez Muñoz	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Peña Chica N° 142, Pozo Almonte	Cecilia Poblete Pérez	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Pasaje Queñua N° 1185, Pozo Almonte	Karen Terraza Mollo	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Pasaje Queñua N° 1185, Pozo Almonte	Paula Miqueles Santibáñez	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Pasaje Queñua N° 1185, Pozo Almonte	Macarena Morales Ulloa	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Pasaje Queñua N° 1185, Pozo Almonte	Marcela Sciaraffia Vega	1.196, de 2012, modificado por decreto alcaldicio N° 1.775, de 2012.
Pasaje Queñua N° 1185, Pozo Almonte	Stefanie Papuzinsky Madrid	1.698, de 2012
Maria Elena N° 1184, Pozo Almonte	Personal servicio país	No existe decreto alcaldicio







[www.contraloria.cl](http://www.contraloria.cl)