

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
REGIONAL DE TARAPACÁ
Unidad de Auditoría e Inspección

Informe Final sobre Auditoría de Transacciones en la Municipalidad de Pozo Almonte



Fecha : 24.12.2009
Nº Informe : 45/09



CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
Control Externo

C.E. N°11/2010

REMITE INFORME FINAL N°. 45, DE 2009,
SOBRE FISCALIZACION EFECTUADA EN
ESE MUNICIPIO.

0202

OFICIO N°

IQUIQUE, 29 ENE 2010

El Contralor Regional de Tarapacá (S) que suscribe, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cumple con remitir, para conocimiento del Concejo Municipal, copia del Informe Final N° 45, de 2009, sobre fiscalización realizada en ese Municipio.

Por tanto, corresponde hacer presente que dicho informe deberá ser puesto en conocimiento de los señores Concejales, en la sesión inmediatamente posterior a la fecha del presente documento, situación que deberá ser informada a este Organismo Superior de Control, dentro del plazo de tres días hábiles, luego de ocurrida la mencionada comunicación.

Saluda atentamente a Ud.,


EDUARDO ROA JOFRÉ
Contralor Regional de Tarapacá
Subrogante

AL SEÑOR
SECRETARIO DEL
CONCEJO MUNICIPAL DE POZO ALMONTE
POZO ALMONTE



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Control Externo

C.E. N° 213/09.-

REMITE INFORME FINAL N° 45, DE 2009,
SOBRE FISCALIZACION QUE INDICA,

2972

OFICIO N°

IQUIQUE, **24 DIC 2009**

El Contralor Regional de Tarapacá que suscribe, cumple con remitir a Ud., Informe Final N° 45, de 2009, sobre fiscalización realizada en ese municipio.

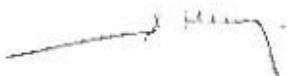
Lo anterior, para su conocimiento y fines pertinentes.

Saluda atentamente a Ud.,


JULIO ARREDONDO SOTO
Contralor Regional Tarapacá
Contraloría Regional Tarapacá

RECEBI CONTABLES

30.12.09



AL SEÑOR
ALCALDE DE LA
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE
POZO ALMONTE



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

PREG. N° 1020/09

INFORME FINAL N° 45, DE 2009, SOBRE
AUDITORIA EFECTUADA A LA
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.

IQUIQUE, 24 DIC 2009

En cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización de esta Contraloría General para el año 2009, se efectuó una Auditoría de Transacciones en la Municipalidad de Pozo Almonte.

OBJETIVO

La auditoría tuvo por finalidad efectuar un examen a las cuentas de ingresos y gastos, la revisión de los actos administrativos sobre materias de personal y un control técnico, administrativo y financiero de Obras Municipales, entre otras materias, verificando, además, la legalidad de los actos y la efectividad de los controles administrativos y contables.

METODOLOGIA

El examen se practicó de acuerdo con la Metodología de Auditoría de este Organismo Superior de Control e incluyó el análisis de procesos y la identificación de riesgos de la entidad, determinándose la realización de pruebas de auditoría en la medida que se estimaron necesarias, de acuerdo con dicha evaluación.

UNIVERSO Y MUESTRA

Para la revisión de las materias aludidas en el presente trabajo, se consideró el período comprendido entre el 01 de enero de 2008 y 30 de abril 2009, salvo algunas excepciones que, por exigencia del examen, abarcaron un período mayor. La revisión selectiva practicada a los expedientes de gastos de la Gestión Municipal, alcanzó a la suma de \$1.029.827.304.- cifra que representa un 28% del total correspondiente al universo de \$ 3.690.796.000.-

AL SEÑOR
JULIO ARREDONDO SOTO
CONTRALOR REGIONAL DE TARAPACA
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
P R E S E N T E
CBS/JDC/CRA/FFT
A.T. N° 84, 96 y 107. de 2009



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Además, en lo que dice relación con los ingresos, se examinaron las recaudaciones por concepto de "Patentes Comerciales, Industriales, Profesionales y Alcoholes" (CIPA), cuyo universo era de \$1.481.506.030.- y la muestra examinada alcanzó a la suma de \$ 418.970.737.-

RESULTADO DE LA FISCALIZACION

Los resultados del examen dieron origen al Preinforme de Observaciones N° 45 de 2009, que fue puesto en conocimiento del Alcalde de la Municipalidad de Pozo Almonte, mediante Oficio N° 2.501, de 2009, dándose respuesta por Oficio Ordinario N° 778, de 2009, cuyo análisis y antecedentes aportados sirvieron de base para la elaboración del siguiente Informe Final.

I.- ASPECTOS DE CONTROL INTERNO.

En relación con este rubro, es necesario indicar que durante el examen, se observaron importantes debilidades de control interno contable y administrativo, que vulneran las Normas de Control Interno establecidas en la Resolución Exenta N° 1.485, de 1996, de este Organismo Superior de Control, las cuales se enuncian a continuación:

1.1.- Deficiencia en la Vigilancia de los Controles.-

La Unidad de Auditoría Interna, durante el período en examen realizó diversos trabajos de control en materias tales como: Cumplimiento de horarios; Contrato de mantención y funcionamiento de bienes de uso público; Programa de mejoramiento de la gestión Municipal; Programa de contratación directa; Llamados telefónicos; Permiso de Circulación; Contrato de Servicio de Recolección de Basuras y Transporte de Residuos, Limpieza de Calles y Plazas Públicas; Contrato de Servicio de Mantención de Equipos Computacionales, Soporte Técnico en Redes y Comunicaciones y Libro de Caja del Bienestar.

Sin embargo, la autoridad municipal no ha dado respuesta a las diferentes observaciones emanadas de los señalados trabajos de auditoría, y tampoco ha adoptado las medidas correctivas para subsanar las deficiencias detectadas por la referida Unidad de Control Municipal.

Ahora bien, el hecho de que la autoridad edilicia no haya atendido los reproches formulados por la Contraloría Municipal, permite sostener no se ha dado cumplimiento a la norma de control interno sobre "Vigilancia de los Controles", la cual dispone que "los directivos deben vigilar continuamente sus operaciones y adoptar inmediatamente las medidas oportunas ante cualquier evidencia de irregularidad o de actuación contraria a los principios de economía, eficiencia o eficacia", debiendo agregarse, además, que tal vigilancia implica también "el tratamiento de las evidencias de la auditoría y de las propuestas formuladas por los auditores internos, con el objeto de determinar las medidas correctivas necesarias".

Sobre el particular, la autoridad comunal ha informado que instruyó mediante oficio Ordinario N° 769, de 25 de noviembre de 2009, a las distintas Direcciones, Departamentos y Unidades Municipales, dar respuesta a las observaciones emanadas de todos los exámenes practicados durante el año 2008 y 2009 por la Unidad de Auditoría Interna, que se encuentren pendientes de respuesta.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

No obstante, se ha determinado mantener la observación formulada, en tanto no se verifique, en futuras visitas inspectivas, la aplicación de la medida informada y las acciones que pudiesen emanar de las auditorías practicadas por la referida Unidad de Auditoría Interna.

1.2.- Falta de Manuales de Procedimientos.-

La Municipalidad de Pozo Almonte, si bien cuenta con un Reglamento Interno que regula su organización, funciones, coordinación y supervisión, carece de manuales de procedimientos que contengan la descripción de las diferentes actividades que deben realizar sus respectivas unidades operativas, en cumplimiento de las funciones establecidas en su Ley Orgánica.

Tal deficiencia, permite sostener que la Administración Municipal no considera la Norma de Control Interno de "Documentación", la cual expresa que "Una institución debe tener pruebas escritas de su estructura de control interno, incluyendo sus objetivos y procedimientos de control, y de todos los aspectos pertinentes de las transacciones y hechos significativos".

En consecuencia, el municipio, al no contar con esta herramienta de control, se expone al riesgo de transmitir con distorsión la información básica emanada de las unidades que la componen, con el consecuente impacto en la gestión municipal, así como también, no facilitar las labores de auditoría, no mantener un sistema de control interno adecuado y no informar sobre las labores que deben realizar los funcionarios.

En su respuesta, el Municipio informa que se ha licitado a través del portal "Mercado Público", la confección, inducción y seguimiento de los principales diez (10) reglamentos internos del municipio, a saber: Uso de los Vehículos Municipales; Adquisiciones; Administración y Finanzas; Rentas; Bodegas Municipales; Obras; PMG; Adquisición y Uso de Uniformes; Ley de Transparencia; y Becas de Ciencias, Artes y Deportes.

Se indica, además, que el proveedor tiene como primer plazo de entrega el 31 de diciembre de 2009 y que la adquisición contempla la realización de talleres de capacitaciones a la totalidad de los funcionarios municipales en estas materias, con el fin que los reglamentos y manuales sean conocidos y aplicados correctamente a partir del inicio del año 2010.

Considerando que la medida informada se encuentra en su etapa inicial se ha resuelto mantener íntegramente la observación formulada, hasta que se materialice su total implementación en los términos informados por esa autoridad municipal, lo cual será verificado en una eventual auditoría de seguimiento que practique este Órgano de Control.

1.3.- Deficiencias en la Supervisión.-

Sobre esta materia corresponde señalar que el municipio no ha adoptado las sugerencias de control expuestas por esta Entidad Fiscalizadora en auditorías anteriores, en cuanto a la realización de comprobaciones periódicas sobre la recaudación diaria de los ingresos municipales, por parte de personal independiente de aquel que maneja el efectivo, que realiza los cálculos respectivos o que ejecuta registro contable.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En efecto, durante la auditoría no se advirtieron antecedentes que acreditaran que todos los fondos de la entidad, incluyendo los que se encuentran en poder de cuentadantes u otros funcionarios, estuvieron sujetos a comprobaciones por medio de arqueos periódicos, así como tampoco se evidenció la existencia de revisiones, por personal independiente, sobre los Derechos Municipales cobrados a los contribuyentes de la Municipalidad.

Ahora bien, tal debilidad de control contraviene la Norma de Control Interno de "Supervisión", la cual señala que en las entidades debe existir una supervisión competente para examinar y aprobar, cuando proceda, el trabajo encomendado a sus subordinados, lo anterior, con el propósito de garantizar el logro de los objetivos de control interno. Además, tal deficiencia eleva el riesgo de no detectar oportunamente errores, tanto en los cálculos de los derechos municipales como de los faltantes o sobrantes de dinero en la caja municipal.

En su respuesta, la autoridad comunal señala que ha instruido a las diversas unidades municipales para que participen activamente en la elaboración de los diversos reglamentos y manuales, encargados a confeccionar, a objeto que en éstos se incluyan efectivamente, los diversos procesos de cálculo, giro, recaudación y pago, además de considerar formalmente la función de verificación y corroboración de la exactitud y totalidad de los cálculos y registros respectivos.

Considerando que la respuesta aportada por el Alcalde no se pronuncia sobre el hecho específico observado, corresponde mantenerlo en todas sus partes.

1.4.- Deficiencia en la "Documentación".-

Producto del examen de cuentas realizado a una muestra de gastos, se pudo observar que algunas erogaciones no contaban con la totalidad de la documentación de respaldo que sirviera de sustento o complemento directo y esencial de su efectividad.

A modo de ejemplo se puede citar el Decreto de Pago N° 208, de 2008, por la suma de \$ 3.061.740.-, mediante el cual se autorizó el pago de una cantidad determinada de facturas, pertenecientes al proveedor "Comercial el Bosque", y que daban cuenta de la adquisición de materiales de construcción que, según se estipula en el mismo decreto, se utilizarían en "actividades municipales"; sin embargo, tal erogación no estaba sustentada con documentación que evidenciara su utilización en tales actividades, como nóminas firmadas de los beneficiarios que habrían recibido los materiales, etc.

Sobre esta materia, la autoridad edilicia informa que el Decreto de Pago N° 208, de 2008, por \$ 3.061.740.-, de la proveedora "El Bosque", contiene todos los antecedentes necesarios para efectuar el giro de los valores comprometidos, vale decir, la factura, los antecedentes de la licitación y adjudicación, los certificados y recepción de bodega; sin embargo, dicho decreto no contiene los documentos que muestran el uso que ha hecho el municipio de estos bienes, por cuanto, no necesariamente debe coincidir la recepción de estos bienes con el uso de los mismos; se agrega que la salida de bodega constituye otro proceso no vinculado al cumplimiento financiero de los compromisos efectuados con este u otro proveedor.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Al respecto, cabe mencionar lo establecido en el punto 43, letra a), "Documentación", de la Resolución N° 1485, de 1996, que aprueba normas de control interno, en donde se señala que "la documentación sobre transacciones y hechos significativos debe ser completa y exacta y facilitar el seguimiento de la transacción o hecho (y de la información concerniente), antes, durante y después de su realización"; asimismo, sobre el mencionado decreto no se ha acreditado el destino dado a los bienes adquiridos, ante lo cual, se mantiene totalmente lo observado en este numeral.

1.5.- Ausencia de Cruce de Información.-

Los procedimientos implementados por la Entidad Edilicia no permiten que la información generada en las unidades giradoras (Rentas, Obras y Tránsito), se traslade íntegra y oportunamente a la Unidad de Contabilidad, situación que implica que esta última no registre la totalidad de las transacciones realizadas en dichas unidades.

En efecto, la Unidad de Contabilidad sólo recibía la información aportada por la Unidad de Tesorería respecto de los pagos efectuados por los contribuyentes, instancia en la que, recién, se procedía a devengar y percibir los ingresos, es decir, el proceso no incluye el registro de los ingresos devengados que no se han percibido, lo que implica que no existe un control sobre los deudores por ese concepto.

La autoridad informa que se encuentra en ejecución, la instalación de los diversos sistemas informáticos administrativos de tesorería de la empresa SMC Ltda., que cuenta con una vasta experiencia en diversos municipios del país, con el cual se pretende subsanar las situaciones planteadas en la observación.

Asimismo, se indica que el sistema Rentas Municipales, ya se encuentra plenamente en operación; el de "Permisos de Circulación y Licencias de Conducir" está instalado y en etapa de puesta en marcha y el de "Tresorería para Giradores Distantes", debería estar en funcionamiento en el mes de enero 2010, logrando con esto, según expresa, generar una base de datos que permitirá a todos los usuarios de esta información, disponer en línea y oportunamente todos los antecedentes necesarios para su función.

Atendida la circunstancia de que los sistemas informáticos aún no se encuentran plenamente operativos, procede mantener íntegramente esta observación, en tanto no sea posible verificar si dichos sistemas permiten mitigar la situación observada.

1.6.- Resguardo de Información.-

Al revisar los números correlativos de los comprobantes de ingreso emitidos en la Unidad de Rentas Municipales, se pudo comprobar la inexistencia de un control establecido para el resguardo de la información que se mantiene en la base de datos de la unidad, por cuanto no existe un control que impida eliminar datos de algún contribuyente en la referida base.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En su respuesta, la Autoridad Edilicia informa que con el Sistema Informático de Rentas Municipales SMC no es posible modificar un giro una vez que se ha emitido, y que la intervención en este documento sólo es posible vía anulación y nuevo giro, por lo que se considera que situaciones como las indicadas en la observación no podrían repetirse o serían evidenciadas por el mismo sistema.

Sobre este punto se ha resuelto levantar la observación formulada, dado el nuevo sistema de rentas que, según se indica, se implementó en la municipalidad, el cual será verificado en una próxima visita inspectiva que realice esta Contraloría Regional en el contexto de una Auditoría de Seguimiento.

1.7.- Correlatividad Numérica.-

Respecto a los comprobantes de ingreso emitidos por las distintas unidades giradoras de la municipalidad, se pudo comprobar que no se mantiene un control sobre su correlatividad numérica, situación que incrementa el riesgo de generar ingresos que no sean percibidos.

Al respecto, resulta necesario mencionar que en la Unidad de Permisos de Circulación, perteneciente al Departamento de Tránsito, el Registro Comunal de esos Permisos que deben mantener los municipios, según el artículo 21°, Decreto Ley N° 3.063, sobre Rentas Municipales, carecía de una columna en la cual quedase reflejado el número de serie del comprobante del otorgamiento y/o la renovación de los mismos.

En su respuesta, la autoridad municipal señala que se ha instruido a la Unidad de Tránsito y Transporte Público, a través de oficio Ordinario N° 771, de 25 de noviembre de 2009, para que adopte las medidas pertinentes en atención a la observación formulada, y se lleve un control sobre la correlatividad numérica de los comprobantes emitidos.

Considerando que la medida informada sólo puede ser evaluada en el contexto de una auditoría de seguimiento, corresponde mantener en su integridad el hecho observado.

II.- SITUACION FINANCIERA Y PRESUPUESTARIA 2008.

2.1.- Situación Financiera.-

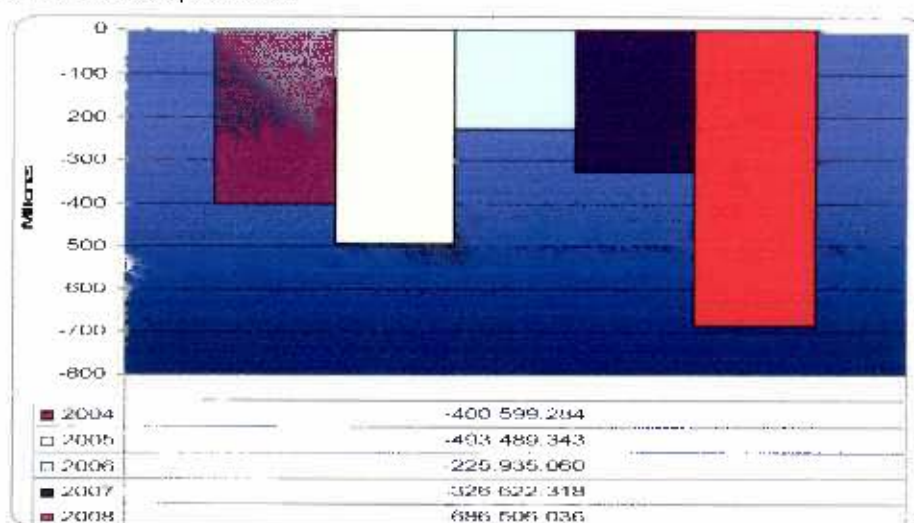
Sobre esta materia, en primer lugar se debe indicar que los estados contables emitidos al 31 de diciembre del 2008 y al 30 de abril de 2009, no contaban con los correspondientes análisis de cuentas; razón por la cual, no se pudo conocer la composición de los saldos de las cuentas de Activo y Pasivo, hecho que representó una limitación a la auditoría efectuada y al alcance en la determinación de la situación financiera que se informa más adelante.

Pues bien, expresado lo anterior y asumiendo que la información contenida en los informes sobre la Gestión Financiera, remitidos periódicamente a esta Contraloría Regional, contienen información fidedigna de la contabilidad de la Municipalidad de Pozo Almonte, se procedió a determinar la situación financiera al 31 de diciembre del 2008, constatándose la existencia de un déficit financiero por la suma de \$ 686.506.036.-, cuyo detalle se presenta en Anexo N° 01.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En la siguiente gráfica se expone la variación experimentada en los últimos cinco (05) años lo que demuestra que el déficit ha ido en aumento durante ese periodo:



La autoridad comunal responde que en relación a los análisis de cuentas, "encargados para su realización por servicios externos", se ha recibido un avance de ellos, otorgando un último plazo para el 15 de febrero de 2010 para su entrega total y final.

Asimismo, indica que no es posible determinar con certeza los valores correctos a considerar al momento de determinar el déficit o superávit. Sin embargo, agrega, se han adoptado las medidas restrictivas para el control y optimización del gasto y, por ello, es posible señalar como principal y evidente avance, el hecho de que en el informe de la situación presupuestaria y financiera del municipio del segundo trimestre del año 2009, se informara un déficit de \$ 242.930.032.-, monto significativamente menor al indicado en la observación, y que rompe con la tendencia señalada para los últimos cinco (05) años.

A mayor abundamiento, informa que según certificado emitido por la Dirección de Administración y Finanzas la deuda del municipio es de \$ 105.393.139.-, constituida fundamentalmente por consumos básicos que ascienden a \$ 56.495.534.-; por lo que, concluye, sólo la diferencia estaría compuesta por endeudamiento con proveedores. A su vez, expresa que las disponibilidades al cierre de este periodo mostraban un valor de \$ 152.406.263.-, cantidad suficiente para servir estas deudas.

Por último, indica que resulta factible cubrir las deudas de los proveedores con los recursos existentes mientras se determina si los saldos contables son efectivamente montos adeudados a terceros, a pesar que, a la fecha del presente informe, no se ha tomado conocimiento del cobro de otros valores que los señalados en el informe financiero.

En primer término, se debe expresar que según la Normativa del Sistema de Contabilidad General de la Nación contenida en Oficio N° 60.820, de este Organismo Superior de Control, la cual resulta aplicable a los municipios, la contabilidad es el conjunto de principios, normas y procedimientos técnicos que permiten el registro de los hechos económicos inherentes a las operaciones del Estado, con el objeto de satisfacer las necesidades de información para apoyar el control y proceso de toma decisiones de los administradores y para el conocimiento de terceros interesados en la gestión, por lo que resulta especialmente relevante que la información que contenga el sistema contable de esa entidad, sea fidedigna y permita obtener reportes de manera oportuna.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Luego, resulta útil anotar que la información contenida en los reportes trimestrales que se presentan al cuerpo de concejales, según la letra c), artículo 27°, de la Ley 18.695, debe presentar el detalle mensual de los pasivos acumulados desglosando las cuentas por pagar del municipio y las corporaciones municipales, información que no puede ser obtenida sino del sistema contable del municipio, la cual presenta deficiencias que se han observado en reiteradas oportunidades y que no se han solucionado.

Cabe agregar que, en atención al déficit presentado al 31 de diciembre de 2007, ascendente a M\$ 326.622.-, el Sr. Alcalde señaló en Oficio Ordinario N° 680, de 10 de noviembre de 2008, que adoptaría diversas medidas tendientes a contraer el gasto, las cuales no se cumplieron o no tuvieron el resultado esperado, puesto que la situación en lugar de mejorar empeoró ya que, tal como se indicó anteriormente, al año siguiente el déficit aumentó en un 110%.

En consecuencia, corresponde mantener las observaciones en todas sus partes mientras esa entidad continúe presentando déficit financiero, como lo confirma en su oficio de respuesta, y en tanto no se efectúen los respectivos análisis para depurar los saldos de aquellas cuentas de activo y pasivo que no representan la realidad de dichos conceptos.

2.1.1.- Obligaciones No Devengadas.-

En relación a esta materia, fue posible establecer que la Municipalidad de Pozo Almonte incluyó en el actual período presupuestario, obligaciones que debieron ser registradas contablemente durante el ejercicio 2008, por la suma de \$ 289.538.851.-, vulnerando de esta manera la Normativa del Sistema Contabilidad General de la Nación, en particular el principio del devengado, contenido en Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005, de este Organismo Superior de Control. El detalle de los compromisos no devengados fue informado por el Director de Control a la Autoridad Comunal a través de Oficio Ordinario N° 31, de 19 de marzo de 2009.

En respuesta a este hecho, se indica que, mediante oficio Ordinario N° 132, de 25 de noviembre de 2009, se ha instruido al Departamento de Contabilidad y Presupuesto dar estricto cumplimiento a lo establecido en la normativa del sistema de Contabilidad General de la Nación, específicamente en lo referente al principio de devengado.

Considerando que la medida informada constituye una acción que sólo puede ser evaluada en el contexto de una auditoría de seguimiento, corresponde mantener la observación formulada.

2.2.- Presupuestaria.-

Con el fin de conocer la situación presupuestaria al 31 de diciembre de 2008, durante el proceso de fiscalización se examinó el Balance de la Ejecución Presupuestaria, determinándose la existencia de un déficit presupuestario de \$ 519.747.105.-, cifra correspondiente a la diferencia producida entre los ingresos percibidos que ascendieron a \$3.407.852.335.- y los gastos devengados de \$ 3.927.599.440.-, guarismo, este último, que representaba el 107% de los gastos pagados.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

La respuesta del municipio señala que las estimaciones efectuadas tanto en la elaboración del presupuesto inicial, como de sus posteriores modificaciones, se efectuaron en relación a los antecedentes tenidos a la vista a ese momento y el incumplimiento de ellas, se debió a factores externos no manejables por la administración, como el caso de la crisis financiera mundial. Debido a lo mismo, agrega, a finales del 2008 se procedió a efectuar un fuerte ajuste a la ejecución del gasto, cuyos efectos sólo son visibles desde el segundo trimestre de este año, pero que sin duda ayudará a no forzar la generación de ingresos más allá de los valores definitivamente ciertos.

Además, se informa que durante la preparación presupuestaria del ejercicio 2010, dicha política se ha enfatizado aún más castigando las cuentas de ingresos de Patentes Mineras, Fondo Común Municipal y Patentes Comerciales con un "deflactor" del 10%, sobre la estimación más conservadora efectuada, otorgando una flexibilidad presupuestaria real de M\$ 175.000.-

2.2.1.- Excesos Presupuestarios.-

Se determinó la existencia de excesos presupuestarios en diferentes asignaciones de gastos, sin que las diferencias fueran resueltas al término del citado ejercicio presupuestario, como lo indican las disposiciones legales y reglamentarias que regulan la materia. El detalle de los ítems excedidos se muestra en Anexo N° 02.

La respuesta de la autoridad comunal señala que durante la ejecución presupuestaria del año 2008, se produjo una falla crítica del sistema informático de la Contabilidad y Presupuestos Municipales y que no fue posible obtener información actualizada de este sistema por espacio de seis (06) meses, por lo que la información actualizada se obtuvo una vez concluido el ejercicio presupuestario respectivo. Luego, expresa que se ha instruido a la Secretaría Comunal de Planificación y a la Dirección de Administración y Finanzas, para que adopten las medidas necesarias a objeto de evitar la ocurrencia de situaciones similares.

En relación a lo anterior, se debe indicar que corresponde que la municipalidad implemente los mecanismos de control sobre el proceso presupuestario para evitar que se puedan devengar gastos que no se encuentran financiados, lo que, en consecuencia, puede generar un déficit financiero. Tal control no fue realizado por la Entidad Edilicia, por lo tanto, se mantiene lo observado en este punto; lo anterior, sin perjuicio de las medidas que según se indica se adoptarán para evitar que se vuelva a presentar esa situación deficitaria en el futuro.

Corresponde señalar, además, que esa Corporación debe dar estricto cumplimiento a lo establecido en el artículo 81° de la Ley 18.695, el cual reconoce el principio financiero de sanidad y equilibrio en las finanzas públicas, al señalar que los Concejos deben aprobar y ejecutar presupuestos debidamente financiados, evitando que su aplicación arroje déficit. El mismo precepto legal, indica que el Alcalde propondrá las modificaciones presupuestarias correctivas pertinentes y el Concejo las aprobará cada vez que sea necesario para cubrir dichos déficit, con el objeto de reestablecer el equilibrio financiero previsto en la norma.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Asimismo, conforme D. L. N° 1263, de 1975, artículos 1° y 3°, debe existir unidad y coordinación entre los procesos que conforman el Sistema de Administración Financiera del Estado, aplicándose este principio a los procesos presupuestarios, contables y de administración de fondos. A su vez, conforme el artículo 21, letras b) y c), de la Ley 18.695, la Secretaría Comunal de Planificación asesorará al alcalde en la elaboración del proyecto de presupuesto y evaluará el cumplimiento del mismo, informando al concejo; mientras que la Unidad encargada de Administración y Finanzas, de acuerdo al artículo 27, letra b), numeral 2, del mismo cuerpo legal, asesorará al edil en la administración financiera de los bienes municipales, colaborando con la Serplac en la elaboración del presupuesto municipal.

A su turno, al alcalde, como máxima autoridad municipal, conforme el artículo 56° de la Ley 18.695, le corresponde la dirección y administración superior y la supervigilancia del funcionamiento del municipio, debiendo bajo esa calidad administrar los recursos financieros municipales, acorde con las normas de administración financiera del Estado. Así, tanto el alcalde, como sus asesores actuarán en los procesos de administración financiera respetando el imperativo legal de mantener la unidad y coordinación entre estos, por lo que sobre el alcalde y sus funcionarios asesores recae el deber de dar cumplimiento al principio de sanidad y equilibrio financiero.

Así, no procede exigir el cumplimiento del principio estudiado sólo respecto del proceso presupuestario, sino que ello debe relacionarse con los restantes procesos de administración financiera del municipio, en virtud de la coordinación y unidad aludida en el D.L. N° 1263, de 1975, de manera que las autoridades que ejercen funciones específicas en relación con el cumplimiento del principio de equilibrio presupuestario y financiero, son responsables de la infracción del mismo, sea por vía de acción u omisión.

Lo anterior no se opone al principio de autonomía municipal en la administración de sus finanzas consagrado en el artículo 122°, de la Constitución Política de la República y la Ley 18.695, artículo 14°, pues si bien los municipios son corporaciones autónomas, también en materia financiera, dicha autonomía no es absoluta, sino que está sujeta a limitaciones dadas por el ordenamiento jurídico, considerando que las municipalidades, como integrantes de la administración del Estado, deben someter su acción a la Constitución y las leyes, según lo preceptúa el artículo 6° de la Carta Fundamental.

En tal caso, procede perseguir la responsabilidad administrativa de los funcionarios municipales que intervengan en los procedimientos propios de la administración financiera de la municipalidad, por transgredir con sus acciones u omisiones concretas el principio anotado, sin desmedro de las responsabilidades específicas de cada funcionario (Aplica Dictamen N° 55.257, de 2003).

2.2.2 - Falta de envío de copias de las modificaciones presupuestarias.-

Ese municipio realizó durante el año 2008 diferentes modificaciones a su presupuesto inicial, los que fueron acordados por el Concejo Municipal y aprobados mediante los respectivos decretos alcaldicios; sin embargo, copias de dichas modificaciones no fueron enviadas a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, y a la Dirección de Presupuesto, obligación que se encuentra establecida en el acápite V.-, "Municipalidades", Decreto N° 1.669, de 2007, del Ministerio de Hacienda.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Sobre lo anterior, esa entidad edilicia señala que mediante Oficio Ordinario N° 133, de 25 de noviembre de 2009, se instruyó a la Unidad de Contabilidad y Presupuesto para remitir cada una de las modificaciones presupuestarias que sean elaboradas por parte de la entidad a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo y a la Dirección de Presupuesto, para dar cumplimiento a lo establecido en el decreto indicado en el párrafo anterior.

Seguidamente, informa que mediante Oficio Ordinario N° 750, de 25 de noviembre de 2009, se remitió a las Instituciones mencionadas en el referido Decreto N° 1.669 de 2007, copia de las correspondientes Modificaciones Presupuestarias, de acuerdo a lo observado en el párrafo anterior.

Considerando las medidas adoptadas y los antecedentes proporcionados, se ha resuelto dar por subsanada esta observación.

III.- DISPONIBLE.

3.1.- Arqueos de Fondos.-

Con fecha 17 de junio de 2009, se practicó un arqueos de fondos a la Caja de la Tesorería Municipal, dependiente del Departamento de Finanzas y de responsabilidad de doña Caterin Camilo Cortés, funcionaria a contrata, grado 14°, E.M.S. De la labor desarrollada, se determinó un sobrante de \$ 2.617.-, que se depositó el día 19 de junio en la cuenta "Fondos Ordinarios".

Al respecto, es pertinente señalar que los ingresos municipales deben ser depositados íntegramente en la cuenta corriente bancaria, así como también, cualquier sobrante de caja. En cuanto a los recursos que se perciban indebidamente por el municipio, éstos deben ser devueltos mediante el respectivo egreso municipal, debidamente autorizado y respaldado, demostrando en todo momento la transparencia del proceso.

En relación a esta materia, es dable mencionar que la Unidad de Auditoría Interna del municipio, a la fecha, no ha efectuado ningún arqueos de fondos a la Tesorería Municipal.

En su respuesta la autoridad comunal informa, que se ha instruido al personal de Tesorería Municipal mediante Oficio Ordinario N° 134, de 25 de noviembre de 2009, de la Dirección de Administración y Finanzas, para que todos los ingresos percibidos sean depositados íntegramente en la cuenta corriente bancaria, sin excepción, así como también cualquier sobrante de caja que pudiese existir.

A lo anterior, agrega que la Unidad de Auditoría Interna no ha realizado arqueos de fondos a la Tesorería Municipal, debido a instrucciones emanadas por este Organismo Superior de Control en Oficio N° 2358, de 26 de septiembre de 2008, y a lo instruido por el Sr. Alcalde en documento N° 260 del mismo año; sin embargo, precisa que mediante Decreto Alcaldicio N° 2867, de 26 de noviembre de 2009, se ha designado a la Srta. Sara Ugalde Ibarra, contrata, grado 17° E.M.S., para que proceda a realizar los arqueos en la unidad de Tesorería Municipal.

En atención a los argumentos vertidos y antecedentes proporcionados, se ha determinado dar por subsanadas las observaciones formuladas; ello, sin perjuicio de las verificaciones que se pudieran realizar en el contexto de futuras visitas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

3.2.- Pólizas de Fidelidad Funcionaria.-

Sobre este acápite, se pudo comprobar que los funcionarios de la municipalidad autorizados para el manejo de valores fiscales, contaban con las respectivas Pólizas de Fianza de Fidelidad Funcionaria, dándose, en consecuencia, cumplimiento a lo establecido en el artículo 68°, de la Ley 10.336, Orgánica Constitucional de la Contraloría General de la República.

3.3.- Conciliaciones Bancarias.-

Durante la visita inspectiva se practicó una revisión a la conciliación bancaria correspondientes al mes de abril de 2009, de las cuentas corrientes que se detallan en el siguiente recuadro:

Nombre del Banco	Cta. Cte. N°	Saldo según Cartola al 30/04/2009
Internacional	12-6313124	\$ 0.-
Estado	013-0-910855-4	\$ 9.012.283.-
Estado	013-0-910854-6	\$ 77.277.073.-

De la labor realizada se determinaron las observaciones que se indican a continuación:

3.3.1.- Cheques Caducados.-

En las nóminas de cheques girados y no cobrados de esas cuentas corrientes, se presentaban treinta y tres (33) cheques caducados, por un total de \$ 2.138.453.-. Tales documentos fueron emitidos entre los meses de julio de 2005 a diciembre de 2008, como se demuestra en el Anexo N° 03.

Al respecto, corresponde señalar que mantener en las conciliaciones bancarias documentos que se encuentran fuera de los plazos legales de cobro, contraviene lo instruido en el Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005, sobre la Normativa del sistema de Contabilidad General de la Nación, en específico a lo relativo a "Acreedores por Cheque Caducados".

Sobre este hecho se indica que se procedió a ajustar los documentos observados, correspondientes a las cuentas corrientes números 013-0-910855-4 y 013-0-910854-6, ambas del Banco Estado, de acuerdo a lo establecido en las instrucciones contenidas en el referido oficio; para avalar la acción, se han acompañado copias de los ajustes contables realizados.

Por lo tanto, en atención a los antecedentes remitidos corresponde levantar esta observación.

3.3.2.- Ajustes No Regularizados.-

Para conciliar el saldo de las referidas cuentas corrientes bancarias con las cifras reflejadas en los registros contables, en las respectivas conciliaciones se presentaron, bajo el concepto de "ajustes", diversas cifras identificadas como "depósitos no encontrados", "pagos varios de transbank", "traspasos", "depósitos en excesos", etc., los cuales, a la fecha de la presente fiscalización, no habían sido regularizados contablemente. Cabe precisar que algunos de estos valores datan del año 2005 y la mayoría corresponden al año 2008.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Al respecto, se ha resuelto mantener en su integridad la presente observación por cuanto la autoridad comunal sólo adjunta el Oficio Ordinario N° 106, de 30 de septiembre de 2009, del Director de Administración y Finanzas, ordenando a la Tesorera Municipal que realice los ajustes a la "carátula de caja" del día 30 de septiembre de 2009, así como también realizar los ajustes en la conciliación bancaria y efectuar las cuadraturas mensuales de cierre del disponible, todo lo cual no permite justificar la regularización de los ajustes observados.

IV.- EXAMEN DE CUENTAS.

4.1.- Ingresos Municipales.-

Durante la fiscalización practicada al Macroproceso de Generación de Recursos, específicamente, sobre las recaudaciones por concepto de "Patentes Comerciales, Industriales, Profesionales y Alcoholes" (CIPA), a una muestra que alcanzó a la suma de \$ 418.970.737.-, se aplicaron diversas pruebas selectivas; ello, con el objeto de verificar la correlatividad numérica de los formularios, la recaudación y el oportuno depósito de los valores percibidos, la correcta contabilización de los ingresos recaudados y, en general, la observancia a las disposiciones legales vigentes. Como consecuencia del examen practicado, no se determinaron observaciones relevantes que formular.

4.2.- Gastos de la Gestión Municipal.-

4.2.1.- "Servicio de Barrido y Limpieza de Calles de la Localidad de Pozo Almonte, Comuna de Pozo Almonte".-

Mediante la Licitación Pública N° 10, de 2007, publicada en el Portal "Mercado Público" con los Números de adquisición 2591-559-L107 (Primer llamado) y 2591-600-L107 (Segundo llamado), de 17 de agosto y 05 de septiembre, ambos de 2007, respectivamente, la Municipalidad adjudicó a suma alzada, al proveedor Julio Miranda Gutiérrez, el citado servicio por un monto mensual de \$ 9.610.164.-, IVA incluido, el cual consistió en el barrido, acopio y recolección de la basura, papeles y demás desperdicios, que se encontraran en las calles, pasajes, vías públicas, avenidas y entornos, detallados en la licitación, así como también, la disposición final de los residuos en los vehículos de acopio dispuesto por el municipio para tal efecto.

Para la ejecución de los servicios antes indicados, conforme con las bases de la Licitación, el Municipio proporcionó la infraestructura de trabajo, dependencias administrativas, insumos, herramientas, uniformes, elementos de higiene y seguridad, y equipamiento en general, precisándose que la responsabilidad del contratista sólo consistía en la realización efectiva del servicio de barrido y limpieza de calles de la localidad de Pozo Almonte.

Ahora bien, del examen realizado al proceso de adjudicación se pudo establecer lo siguiente:



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.1.1.- Sobre el Primer Llamado (Adq. N° 2591-559-L107):

4.2.1.1.1.- Falta de evaluación de la totalidad de las ofertas:

Al respecto, el Municipio a través del Decreto Alcaldicio N° 474, de 05 de septiembre de 2007, declaró no adjudicada la citada propuesta, a la cual se habían presentado los oferentes "Servicios Integrales Ltda." y "Alejandro Miranda Gutiérrez", cuyas propuestas fueron aceptadas en la apertura electrónica del portal, el día 27 de agosto del 2007.

Sobre el particular, se pudo observar que no se efectuó la evaluación técnica y económica de la totalidad de las ofertas presentadas, puesto que conforme con las actas de apertura física y de evaluación de la oferta, de fechas 27 y 28 de agosto de 2007, respectivamente, sólo se consideró la propuesta de "Alejandro Miranda Gutiérrez", no indicándose antecedente alguno respecto del otro oferente.

La autoridad comunal informa que el procedimiento efectuado por la Comisión se ajustó a lo establecido en el punto 9.2.- de las Bases Administrativas Especiales, en el cual se señalaba que en la apertura física, la no presentación de las ofertas en cualquiera de las dos (02) exigencias y en los actos administrativos correspondientes (las aperturas de las propuestas), el oferente quedaría automáticamente fuera de bases; por lo tanto, a su entender no era procedente efectuar la evaluación técnica de la oferta presentada por la otra empresa, por cuanto, ésta no se presentó al acto de apertura física de las mismas.

Agrega además, que no se dejó constancia de la no presentación del otro oferente, no obstante, la Comisión designada conocía las ofertas efectuadas en el portal. Continúa señalando, que aquélla estaba nombrada para la revisión física de los antecedentes de la propuesta, por ello sólo dejó constancia de aquellos documentos efectivamente presentados.

Por último, se indica que en actos administrativos posteriores, las comisiones se referirán a los antecedentes y ocurrencias acontecidas tanto en el acto de apertura física como electrónica.

Atendiendo las explicaciones vertidas y la medida propuesta se ha resuelto acoger la respuesta entregada; ello, sin perjuicio del seguimiento que esta Contraloría Regional determine realizar en futuras fiscalizaciones.

4.2.1.1.2.- Falta de información en el Portal Mercado Público:

En efecto, no fue posible obtener del señalado portal, las bases administrativas y técnicas que rigieron la propuesta, por cuanto éstas no se encontraban adjuntas. No obstante ello, la Secretaría Comunal de Planificación del municipio proporcionó las Bases Administrativas y Técnicas en soporte papel.

Sobre lo anterior, la Entidad Edilicia informa, en síntesis, que dichas licitaciones se efectuaron durante el proceso de cambio de la plataforma del portal de contratación pública, las cuales contenían todos los antecedentes necesarios; sin embargo, al comenzar a funcionar el nuevo sistema, no fue posible recuperar los archivos publicados de las bases administrativas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Considerando la situación explicada y que las Bases Administrativas fueron proporcionadas en soporte documental en el curso de la fiscalización, corresponde dar por subsanada la presente observación.

4.2.1.2.- Sobre el Segundo Llamado (Adquisición N° 2591-600-L107):

4.2.1.2.1.- Cláusulas Contradictorias.-

Del estudio realizado a las Bases Administrativas y Técnicas que rigieron la licitación en comento, se pudo observar contradicciones en algunos de sus artículos, como a continuación se indica:

4.2.1.2.1.1.- Tanto en las cláusulas 2.- y 10.2.2.-, de las Bases Administrativas, se indicó que la propuesta debía ser a suma alzada, sin reajustes ni intereses; sin embargo, en su acápite 13.3.- se estipuló un reajuste anual, equivalente al alza del I.P.C. acumulado desde el momento o fecha de la celebración del contrato.

En respuesta a este hecho se indica, en lo principal, que efectivamente los puntos 2.- y 10.2.2.- de la bases concuerdan, no obstante, según lo estipulado en el punto 13.3.-, de las mismas bases, la cual indica que anualmente la municipalidad considerará un reajuste equivalente al alza del IPC acumulado desde el momento o fecha de celebración del contrato, en opinión de esa autoridad comunal, la determinación de la variación del IPC, sólo se origina como un acto que realizará ese Municipio y no como un acto que deba realizar el proponente.

Sobre el particular se ha determinado mantener en su totalidad la observación formulada, por cuanto los argumentos aportados no resultan suficientes ni lógicos para dar por subsanado este hecho.

4.2.1.2.1.2.- En el numeral 4°, párrafo segundo, de la referidas Bases, se señala que en el valor de la propuesta se debían incluir todos los gastos que demandara la ejecución de los Servicios, tales como herramientas, mano de obra, cotizaciones previsionales y de salud, aguinaldos, gastos generales, equipos, entre otros; y en su numeral 10.2.1.-, párrafo segundo, se estipulaba que el precio debía incluir todo el conjunto de operaciones y recursos materiales físicos y humanos.

Sin embargo, en el acápite N° 1, "Definición del Servicio", párrafo segundo, se indicó que el Municipio proporcionaría la infraestructura de trabajo, dependencias administrativas, insumos, herramientas, uniformes, elementos de higiene y seguridad, así como también, equipamiento en general.

Lo anterior permite señalar que el municipio no ha preparado las bases con un lenguaje preciso, como lo indica el artículo 22, del Reglamento de Compras Públicas aprobado por Decreto N° 250, de 2004, Ministerio de Hacienda, situación que expone a una confusión en la interpretación y aplicación de ellas, consecuentemente.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

La respuesta dada por el Sr. Alcalde se refiere, en lo principal, que para determinar si una cláusula es contradictoria o no, se debe apreciar la licitación en su totalidad determinando el real sentido y alcance de cada una de sus disposiciones, de manera que entre ellas exista la debida correspondencia y armonía. Luego, agrega que las disposiciones observadas en esencia no son contradictorias entre sí, puesto que éstas son complementarias, no obstante esto y con la finalidad de evitar cualquier perjuicio, según indica la Corporación Edilicia, evitará redactar las Bases Administrativas y Técnicas como lo viene haciendo para así cumplir con los mandatos expuestos por Contraloría.

Al respecto se ha resuelto mantener íntegramente esta observación, debido a que la normativa antes invocada, vale decir, el artículo 22 del Reglamento de Compras Públicas, expresamente consigna en sus números 1 y 2, que tanto los requisitos y condiciones que deban cumplir los oferentes, como las especificaciones de los bienes y servicios que se deban contratar, deben realizarse en un lenguaje preciso y directo; ello permite sostener que las obligaciones tanto del oferente como del demandante, deben quedar expresamente consignadas en las bases, sin lugar a eventuales interpretaciones, condición que no se ha cumplido en este caso.

4.2.1.2.2.- Inconsistencias en la Información:

Del análisis efectuado a la información dispuesta en el Sistema de Compras Públicas, se observó que la fecha de apertura electrónica se realizó el día 02 de octubre de 2007, esto es, el mismo día en que se suscribió el contrato con la referida empresa.

Además, se advirtió que el acta de adjudicación electrónica, sin fecha, indicaba el estado de "no adjudicado"; sin embargo, con fecha 09 de diciembre de 2007 fue adjudicada la propuesta. Cabe agregar que es inexplicable que el contrato se hubiera suscrito antes de la adjudicación.

También corresponde señalar que conforme con la información ingresada en el referido sistema de compras públicas la duración del contrato sería de dieciocho (18) meses, sin embargo, el municipio sólo suscribió el contrato por dieciséis (16) meses.

La respuesta de la autoridad comunal expresa que sólo existe una contradicción "virtual", pero no material, por cuanto indica el proceso de licitación se realizó conforme a los plazos establecidos y, al revisar las respectivas carpetas, se advirtió que las fechas eran correlativas en el proceso de publicación, consultas, respuestas, acto de apertura y demás documentos necesarios para la licitación.

Considerando que la respuesta carece de antecedentes que permitan sustentar el planteamiento expuesto y que no se ha respondido en detalle cada uno de los hechos objetados, corresponde mantener en todas sus partes esta observación.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.1.3.- Ejecución de los Servicios Contratados.-

4.2.1.3.1.- Pago en exceso al Contratista:

Del examen realizado se pudo determinar un pago en exceso por la suma de \$ 279.672.- al citado contratista. Dicha diferencia se produjo en la cancelación de la Factura N° 137, correspondiente a los servicios prestados en el mes de septiembre de 2008, puesto que mediante los Decretos de Pagos Nos. 3088 y 3243, el municipio pagó la suma de \$ 9.889.836.- pero debió pagar sólo \$ 9.610.164.-, conforme al monto contratado.

Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que en el transcurso del examen el proveedor, a través del Boletín de Ingreso Municipal N° 9827, de 24 de junio de 2009, procedió a reintegrar tal suma.

4.2.1.3.2.- Descuento Indebido:

De los servicios facturados en el mes de noviembre de 2007, por \$ 9.610.164.-, la municipalidad efectuó un descuento de \$4.771.261.-, girando a su nombre el cheque N° 2750905, de 13 de enero de 2008, y canceló la diferencia al proveedor mediante el cheque N° 2750906, de igual data, por la suma de \$ 4.838.903.-

El descuento se efectuó debido a un saldo que debía reintegrar el proveedor a la municipalidad, por dineros cobrados en exceso en la ejecución de un contrato anterior, denominado "Servicios de Provisión de Personal Eventual y Permanente para Actividades Sociales, Comunitarias y de Acción Municipal", específicamente en los meses de junio de 2006 y enero a mayo de 2007, los cuales fueron detectados por este Organismo Superior de Control en la auditoría realizada en el mes de julio de 2007.

Sobre el particular, corresponde señalar que no existe norma alguna y tampoco cláusula en el contrato, que permita el descuento de las sumas adeudadas por parte del contratista "Alejandro Miranda Gutiérrez", a la Municipalidad de Pozo Almonte.

Ahora bien, en cuanto a los dineros cobrados en exceso por la ejecución del anterior contrato, la autoridad alcaldicia debió exigir su reintegro al momento de detectar el problema, es decir, en el mes de julio del 2007, período en la cual ese Municipio tomó conocimiento de tal hecho irregular o, en su defecto, haber deducido las acciones legales correspondientes a fin de lograr su restitución, sin que para ello hubiese esperado suscribir un nuevo contrato con el Sr. Miranda González, para realizar el cobro.

Sobre el particular se ha determinado mantener la presente observación por cuanto la autoridad comunal sólo se ha limitado a informar que se instruyó a la Tesorería Municipal, mediante Oficio Ordinario N° 137, de 25 de noviembre de 2009, que todo ingreso en arcas municipales por concepto de multas, reintegros de valores pagados en exceso y otros similares, sea efectuado directamente en Tesorería y no descontado de otros valores adeudados al contratista, todo lo cual resulta ser insuficiente; dado que no se proporciona una justificación sobre el hecho objetado y las medidas que serán tomadas para controlar que no se incurra nuevamente en esa situación u otras análogas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

4.2.1.3.3.- Incumplimiento de Garantía:

En atención a lo establecido en el acápite 14.2.-, de las Bases Administrativas, el contratista entregó la Boleta de Garantía N° 9333, de 08 de octubre de 2007, del Banco Internacional, por un monto de \$ 3.459.660.-, equivalente al 3% del monto anual del contrato, por concepto de garantía de fiel cumplimiento del contrato y buen funcionamiento del servicio, con vencimiento al 31 de octubre de 2008; sin embargo, se observó que, previo a dicho vencimiento, no se realizó la renovación de la misma y tampoco constituyó un nuevo documento válidamente emitido que permitiera garantizar el período restante de ejecución del servicio, esto es, noviembre del 2008 a enero del 2009.

No obstante, el contratista con posterioridad a la fecha de vencimiento de la garantía anterior, presentó la Boleta N° 0063423 del Banco Itaú, de fecha 02 de noviembre de 2008, por la suma de \$ 3.777.943.-, sin embargo, ésta fue objetada por el Director de Obras Municipales, quien mediante el Oficio Ordinario N° 401, de 10 de noviembre de 2008, informó al contratista que tal documento de garantía se encontraba mal emitido, respecto de los datos del depositante y que debía reemplazarla. Situación que fue regularizada, una vez expirado el contrato, mediante la Boleta N° 4572416, del Banco Estado, de fecha 25 de febrero de 2009, con vencimiento para el 31 de marzo de 2009.

De los antecedentes expuestos queda en evidencia el incumplimiento a las bases que rigieron la licitación, por parte del contratista, al no haber constituido oportunamente la garantía por todo el período de la ejecución del contrato, y no haber resguardado los intereses municipales, de parte de la autoridad alcaldía, al no exigir esa caución.

Sobre este hecho el alcalde del municipio responde, en lo principal, que acoge la observación realizada por esta Contraloría en atención a que es efectivo que el contratista incumplió las bases al no presentar oportunamente las respectivas garantías, por ello, según se indica, se le aplicó una multa, la cual fue ingresada mediante Orden de Ingresos Municipales N° 9687, de 08 de mayo de 2009, por \$ 110.598.-

Al tenor de la respuesta y antecedentes aportados, corresponde que dicha observación sea levantada, ello sin perjuicio de las validaciones que pudiesen efectuarse en el contexto de una eventual auditoría de seguimiento que determine realizar este Órgano de Control.

4.2.1.3.4.- Falta del Libro de Anotaciones:

Durante el examen no se proporcionó un registro del contratista que diera cuenta de las labores realizadas, así como tampoco, de las supervisiones que debe efectuar la Municipalidad sobre la ejecución de los servicios contratados.

En subsidio de ello, personal de la Dirección de Obras Municipales entregó un Libro de Actas, que reflejaba sólo parcialmente las inspecciones realizadas a contar del mes de junio del 2008; pero, cabe recordar que los servicios contratados se iniciaron en el mes de octubre del 2007.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

De lo mencionado, se debe hacer presente que conforme con el artículo 9.4.- de las Bases Técnicas, el contratista tenía la obligación de llevar un Libro de Anotaciones donde se registrarán "las labores realizadas, las novedades del servicio y las supervisiones, sugerencias o instrucciones recibidas de la contraparte municipal", registro que tal como se indica en dicho artículo, sería la herramienta fundamental sobre la que se basaría la certificación del servicio.

En consecuencia, al no existir el mencionado Libro se puede señalar, por un lado, que no se ha dado cumplimiento a lo señalado en las bases por parte del contratista y, por el otro, que no se tiene la seguridad de que los servicios facturados fueron debidamente realizados y supervisados por parte de los funcionarios municipales; ante lo cual, los pagos realizados no estarían debidamente respaldados.

En su respuesta, el municipio indica que a través de Oficio Ordinario N° 774, de 25 de noviembre de 2009, se instruye a las diversas Direcciones y Departamentos Municipales, así como también al personal municipal encargado de supervisar los diversos servicios licitados, para que efectúen una revisión de los contratos, las bases administrativas y demás documentos similares a objeto de que realicen la fiscalización de la efectividad de las labores y servicios contratados e informen sobre las acciones emprendidas al tenor de lo instruido.

A su vez, indica que esta licitación ya ha concluido en los plazos contraídos, por lo que no es posible ejecutar acciones en contra del contratista; sin embargo, agrega, se pondrá especial atención en los aspectos relacionados con la fiscalización de las presentes y futuras licitaciones.

Considerando que las medidas informadas dicen relación con acciones que se adoptarán en lo sucesivo, y que no se ha justificado la falta de supervisión por parte de los funcionarios municipales en la ejecución del contrato en cuestión, corresponde mantener íntegramente esta observación.

4.2.1.3.5.- Seguro Faltante:

Al respecto, las Bases Administrativas en su acápite 14.4.-, se estableció que el contratista debía constituir un seguro contra todo riesgo, que cubriera los accidentes de trabajo, daños a terceros, muerte de trabajadores, etc., durante la ejecución de los servicios; sin embargo, no se proporcionó evidencia del cumplimiento de esa cláusula.

Sobre esta materia, la autoridad edilicia informa que el contratista posee las pólizas de seguros Nos. 2124495 y 2222121 de la Cía. Aseguradora La Chilena Consolidada, las que tienen como materia asegurada "Daños materiales y/o corporales que el asegurado pueda ocasionar a terceros en su calidad de contratista de la Municipalidad de Pozo Almonte".

Lo informado por esa autoridad no permite subsanar la presente observación, por cuanto no se adjuntaron los documentos señalados como respaldos.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.2.- Contratos con la Proveedorra Isabel Olate Olate.-

4.2.2.1.- Variación Injustificada de Precios:

Se revisaron los antecedentes de la Propuesta Pública ID N° 2591-134-LE07, denominada "Servicio integral de apoyo para la mantención de operación, resguardo y funcionamiento de bienes de uso público, municipales o de administración municipal ubicada en el cuadrante poniente sur en la comuna de Pozo Almonte", a la cual se presentó solamente la Sra. Isabel Olate Olate, quien realizó una oferta por un monto de \$ 7.509.768.-, más IVA.

Luego, en Propuesta Pública identificada mediante la ID N° 2591-135-LE07 llamada "Servicio integral de apoyo para la mantención de operación, resguardo y funcionamiento de bienes de uso público, municipales o de administración municipal ubicada en cuadrante oriente en la comuna de Pozo Almonte", la Sra. Olate Olate también fue la única oferente que se presentó al proceso, ofertando por este servicio la suma de \$ 5.582.253.-, más IVA.

Posteriormente, mediante los Decretos Alcaldicio Nos. 1.610 y 1.611, ambos de fecha 03 abril de 2007, dichas licitaciones fueron declaradas "no adjudicadas", debido a que a la apertura física de la propuesta no habría asistido ningún proponente interesado y la comisión evaluadora, a través de las actas Nos. 06 y 07, ambas de fecha 27 marzo de 2007, propuso declarar desierta la licitación.

A continuación, el mismo día 03 de abril de 2007 y mediante Decreto Alcaldicio N° 231, la Autoridad Comunal autoriza la contratación directa a la Sra. Isabel Olate Olate para realizar los servicios requeridos en la licitación pública identificada anteriormente (ID N° 2591-134-LE07); sin embargo, el valor adjudicado fue por \$ 9.971.504.-, impuesto incluido, vale decir, a un precio mayor al ofertado inicialmente de \$ 8.936.624.-, I.V.A. incluido, generando una diferencia mensual de \$ 1.034.880.-, que no estaría justificada.

Igual situación aconteció con la segunda licitación (ID N° 2591-135-LE07), por cuanto según consta en Decreto Alcaldicio N° 232, de 03 de abril de 2007, se autorizó la contratación directa a esa misma proveedora, pero, esta vez a un valor a \$ 7.989.276.-, impuesto incluido, que es mayor en \$ 1.346.395.-, al ofertado (\$ 6.642.881.-, I.V.A. incluido).

En respuesta a este hecho la entidad edilicia señala que la licitación se declaró desierta por cuanto el oferente no se presentó al acto de apertura física. Además, se indica que la propuesta económica presentada por el contratista, se efectuó en los términos y montos que él mismo determinó, por lo que, según se indica, al municipio sólo le compete aceptarla o rechazarla y no involucrarse en los valores ofrecidos o de la conveniencia expresada por el contratista sobre la primera oferta. Luego, agrega que se efectuó un análisis en términos de las necesidades propias del municipio y la imperativa urgencia de poner en marcha estos servicios comunitarios con la condición de que esto fuera conveniente a los intereses municipales.

Seguidamente, se explica que no es interés del municipio adjudicar una propuesta que se encuentra sub-financiada y que pusiera en entredicho la continuidad del servicio una vez en ejecución, menos aún si ella hubiera sido oportunamente desistida por el propio contratista.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Sobre el particular, se ha determinado mantener en su totalidad la observación formulada debido a que la autoridad edilicia no se pronuncia sobre el hecho de fondo, cual es haber contratado los servicios de un privado a un mayor precio que el ofertado en el proceso de licitación declarado desierto, con el agravante de que el trato directo con la Sra. Olate Olate se efectuó en la misma fecha en que se declararon desiertas las referidas licitaciones.

Además, tampoco se ha justificado si el mayor valor pagado, en ambas adquisiciones, obedeció a alguna prestación adicional ofrecida por la contratista, todo lo cual permite concluir que no se habrían cautelado adecuadamente los intereses del municipio y no se habría efectuado un proceso de contratación con la debida transparencia y objetividad.

4.2.2.2.- Procedimiento de Trato Directo:

Los procesos de contratación antes señalados, además no han acreditado el cumplimiento de lo establecido en el artículo 8°, letra a) de la Ley 19.886, y el artículo 10° del Reglamento de dicha normativa, contenido en el Decreto N° 250, de 2004, Hacienda, por cuanto no hay evidencia de que se haya realizado una licitación privada, previa a la contratación directa. En efecto según lo consignan dichos preceptos legales, si en las licitaciones públicas no se hubieran presentado interesados, procederá primero la licitación o propuesta privada y, en caso de no encontrar nuevamente interesados, será procedente el trato o contratación directa.

La municipalidad en su respuesta indica que no discrepa en ningún sentido de lo expresado en esta observación, pero, por urgencia, es posible solicitar al concejo municipal la autorización para efectuar el trato directo. Dado que los servicios se encontraban licitados y que se habían declarado no adjudicada por no haberse presentado ningún interesado a la apertura física, se solicitó al concejo municipal la autorización para la contratación directa, pronunciándose por unanimidad a favor de esta solicitud. Se acompaña copia simple del certificado de lo acuerdos de concejo de la sesión ordinaria N° 6 de 28 de marzo de 2007 y su correspondiente acta.

De los antecedentes aportados, vale decir, el acta de concejo N° 06 de 28 de marzo de 2007, no se advierte que se haya discutido el motivo de la "urgencia" que alude la autoridad edilicia para autorizar la contratación directa los servicios de la Sra. Olate Olate, situación que también se observa en los Decretos Alcaldicios Nos. 231 y 232, ambos de 03 de abril de 2007, mencionados en el punto anterior; por lo tanto, corresponde mantener en todas sus partes la presente observación.

4.2.2.3.- Multas No Cobradas:

Al momento de la fiscalización, la empresa contratista mantenía pendientes de pago multas por incumplimiento de contrato sobre los siguientes hechos: No cancelar aguinaldo al personal en el mes de diciembre de 2008; y no entregar oportunamente la documentación de enero de 2009 de los cuadrantes Sur y Oriente. En definitiva, el Director de Administración y Finanzas, Sr. Alex Rojas Delgado, certificó que el monto adeudado alcanzaba a \$ 1.930.000.-, aproximadamente.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

De lo anteriormente expuesto, se debe señalar que, a la fecha de la visita, la totalidad de los servicios contratados a la Sra. Olate Olate se encontraban terminados y cancelados, existiendo solamente un saldo pendiente por pagar de \$ 968.330.-, el que resulta insuficiente para efectuar los descuentos por las multas impagas; ante lo cual, corresponde aplicar las respectivas garantías.

Sobre esta materia la autoridad adjunta el Boletín de Ingresos Municipales N° 10262, de 26 de noviembre de 2009, correspondiente al abono de la multa aplicada por el municipio por \$ 968.330.-, concediéndose, según se indica, un plazo fatal de quince (15) días corridos para el pago del saldo de las multas indicadas en la observación. Se informa además que finalizado el plazo, se procederá a la cobranza judicial de dichos valores.

Al respecto, corresponde mantener en su totalidad esta observación, en tanto no se acredite que las multas cursadas han sido pagadas íntegramente por la contratista.

4.2.2.4.- Licitación No Adjudicada:

La Propuesta Pública ID N° 2591-281-LE07, denominada "Servicio de Mantenimiento y Reparación de Vehículos Municipales y Grupos Electrónicos en la comuna de Pozo Almonte", fue declarada "no adjudicada"; sin embargo, el municipio mediante Decreto Alcaldicio N° 313, de 15 de junio de 2007, acepta la oferta presentada por el Sr. Marcelo Zúñiga Lanfranco, por un monto mensual de \$ 3.951.068.-, IVA incluido, y aprueba el contrato firmado entre las partes en esa misma fecha.

Sobre esta materia, la autoridad edilicia precisa que en relación al Decreto Alcaldicio N° 313, de 15 de junio de 2007, no ha sido posible encontrar antecedentes que guarden relación a esta materia, por tanto se adjunta Decreto N° 1994, de 15 de junio de 2007, donde se adjudica sin mayor salvedad el servicio.

Considerando que el municipio no aporta los antecedentes necesarios para aclarar este hecho, corresponde mantener totalmente la presente observación.

4.2.3.- Sobre el Pago de Consumo de Energía Eléctrica.-

4.2.3.1.- Intereses Pagados:

Del examen practicado a una muestra de pagos por consumo eléctrico, fue posible advertir que el municipio había incurrido en el pago de intereses y otros cargos, debido al atraso en la cancelación de los consumo de electricidad en las dependencias municipales y el alumbrado público, cuya suma alcanzó a \$ 3.355.370.-, y su detalle se expone en Anexo N° 04.

Al respecto, cabe hacer presente que las señaladas erogaciones resultan improcedentes por no existir norma legal alguna que autorice el pago de intereses y reajustes (Aplica criterio contenido, entre otros, en dictamen N° 2.004, de 1985).



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En su respuesta, el municipio informa que se mantienen conversaciones con la Empresa Eléctrica de Iquique S.A., a objeto que rebaje los intereses pagados por el municipio, por cuanto existe un compromiso para no cobrar los intereses por morosidades, acordadas en conjunto con esa empresa.

Sobre el particular corresponde mantener íntegramente la observación, por cuanto lo informado por la autoridad municipal no permite desvirtuar lo observado.

4.2.3.2.- Transacción Indevida en el Pago de Consumo Eléctrico:

El consumo de energía eléctrica correspondiente a los meses de agosto, septiembre y octubre del 2007, se contabilizaron como gastos devengados y pagados en el mes de enero del año 2008, en la cuenta 340704 "Deuda Flotante BB. y SS."; en circunstancias que estas erogaciones se cancelaron en diciembre de 2007, como se pudo comprobar a través de los timbres de caja de la Empresa ELIQSA, marcados en las boletas de consumo de aquellos meses, así como también, en la documentación contable sustentante de estas transacciones y cuyo detalle se indica a continuación:

Datos Registrados en los Respectivos Egresos Municipales						Estado de los Documentos
Mes Consumo	Egreso N°	Fecha Egreso	Monto Egreso \$	Cheque N°	Fecha Cheque	
Agosto y Septiembre 2007	3562	15-01-2008	19.849.977.-	2301505	15-01-2008	Nulos
	145	14-01-2008	19.849.977.-	2542100	14-01-2008	Aprobado
Octubre 2007	3563	31-01-2008	17.598.000.-	2301506	31-01-2008	Nulos
	309	31-01-2008	17.598.000.-	2852846	31-01-2008	Aprobado

En relación a los cheques nulos, se advirtió que su correlatividad no es coincidente con la numeración correlativa del mes de enero del 2008, sino que con la del mes de diciembre del 2007, tal como lo demuestra el talonario de cheque de la cuenta corriente N° 1309108546 "Fondos Ordinarios - Banco Estado" y que para mejor entendimiento se ilustra a continuación:

Datos Anotados en el Respectivo Talonario de Cheques			
Cheque N°	Fecha	Monto \$	Egreso N°
2301502	17-12-2007	79.900.-	3560
2301503	17-12-2007	79.900.-	3560
2301504	17-12-2007	500.000.-	3561
2301505	15-01-2008	19.849.977.-	3562
2301506	31-01-2008	17.598.000.-	3563
2301507	18-12-2007	400.000.-	3564
2301508	18-12-2007	150.000.-	3569

Otro antecedente a considerar se refiere a que los egresos nulos presentaban el timbre y firma de la Empresa Eléctrica de Iquique, que dan cuenta de la recepción conforme de los respectivos cheques, con fecha 18 de diciembre de 2007, los cuales se anularon y reemplazaron por unos nuevos en el mes de enero de 2008. De la verificación física de tales cheques (Nos. 2301505 y 2301506), se pudo comprobar que ellos fueron emitidos el 15 y 31 de enero de 2008, respectivamente.

Ahora bien, la evidencia antes expuesta permite inferir lo siguiente: La Municipalidad giró los señalados cheques en el mes de diciembre de 2007, pero, con una fecha del mes siguiente; no contabilizó esa operación; y no incluyó esos documentos en la respectiva conciliación bancaria en dicha data. Estas transacciones luego se anularon y se emitieron nuevos comprobantes de egresos y cheques en el mes de enero de 2008.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Finalmente, se debe indicar que al no contabilizar oportunamente esas operaciones, se han vulnerado los principios contables "Devengado" y "Realización", estipulados en la Normativa de la Contabilidad General de la Nación del Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005. Además, resulta improcedente girar los documentos bancarios con fechas futuras por cuanto, tal procedimiento, no se encuentra en la legislación vigente.

En relación a lo anterior, el municipio señala que analizado los antecedentes expuestos en la presente observación y en vista de los preceptos invocados no es posible corregir las situaciones planteadas, por lo que la Alcaldía y la Dirección de Administración y Finanzas se comprometen formalmente a supervigilar rigurosamente las operaciones posteriores a objeto de evitar e impedir que sucesos como los indicados, vuelvan a repetirse en el futuro.

Considerando que esa entidad no ha justificado el origen de estas transacciones, corresponde mantener en todas su partes la observación formulada.

4.2.4.- Servicios de Producción y Desarrollo de Eventos:

Mediante los Decretos Alcaldicios Nos. 253 y 255, ambos de 15 de febrero de 2008, se autorizó la contratación directa del proveedor Rilver Herbas Zamorano, de la ciudad de La Paz, Bolivia, para la realización del "Show artístico del grupo de danzas Los Kjarkas" en el Aniversario de la Municipalidad de Pozo Almonte, por los montos de US\$ 5.000 y US\$ 6.525, respectivamente. Para tal efecto, a través del Sistema de Compras Públicas se emitió las Órdenes de Compras Nos. 2591-140-C108 y 2591-143-C108, de igual data, por los valores antes indicados.

Luego y también el día 15 de febrero del 2008, se generan los Decretos de Pagos Nos. 520 y 521, mediante los cuales, se ordena a la Tesorera Municipal pagar al Sr. Herbas Zamorano, las sumas de \$ 2.332.050.- y \$ 3.043.325.-, respectivamente. Ahora bien, del examen realizado a dichas erogaciones, se reparó en lo siguiente:

4.2.4.1.- Trato Directo no Justificado:

En relación con los actos administrativos que aprobaron la referida contratación, se pudo advertir que la autoridad no consignó las razones y fundamentos que permitieran acreditar la concurrencia de las causales contempladas en los artículos 8°, de la Ley 19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y 10° de su Reglamento, contenido en el Decreto N° 250, de 2004, Hacienda, para la contratación del señalado proveedor.

Ciertamente, en los decretos alcaldicios ya aludidos, la autoridad sólo se limita a calificar la referida contratación como urgente, recomendable y altamente conveniente para los intereses municipales, sin señalar, específicamente, los hechos o circunstancias que configuran la causal invocada, así como también no se acompañan los antecedentes de respaldo correspondientes.

Sobre la materia, es dable señalar que el artículo 49°, del Reglamento de dicho cuerpo legal, estipula que cada entidad licitante debe acreditar la concurrencia de las circunstancias que permiten efectuar una adquisición o contratación por trato o contratación directa, la cual, debe ser autorizada mediante una Resolución Fundada.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Respecto de las compras urgentes, debe precisarse que se trata de casos de emergencia, urgencia o imprevistos calificados mediante Resolución Fundada, en la cual el organismo se ve obligado a contratar algo que no está previsto, pero que es indispensable para satisfacer una necesidad imperiosa e impostergable; requisito que no se cumple en la contratación en examen, por cuanto, la actividad de Aniversario de la Municipalidad corresponde a un evento susceptible de ser planificado con la debida antelación.

En su respuesta, el Sr. Alcalde reconoce que dichas causales debieron quedar invocadas claramente al efectuar la contratación del respectivo prestador de servicios, pero que ello no significa que no hayan existido.

Enseguida, señala que dicha contratación se efectuó en base al artículo 8°, de la Ley 19.886, letra g), "por la naturaleza de la negociación que se trata", pues el Grupo musical Los Kjarkas es conocido y querido por la comunidad destinataria de esta actividad, de gran trayectoria nacional e internacional; a su vez, se consideraba indispensable otorgar un espectáculo que fuera transversal a generaciones y géneros; al artículo 10°, letra e), del Reglamento de la Ley 19.886, pues es el mismo grupo que tiene garantizado los derechos de sus propios recitales y canciones; y la letra f) del citado reglamento, por cuanto la magnitud de la actividad que se desarrollaría requería de la indispensable confianza respecto a que el grupo se presentaría en el día y la hora acordada.

Considerando el tipo de contratación se ha estimado pertinente acoger los argumentos expuestos; no obstante, se debe puntualizar el hecho de que las consideraciones para resolver sobre estas materias deben quedar claramente consignadas en los actos administrativos que los sancionen.

4.2.4.2.- Faltan Acuerdos de Condiciones:

Sin perjuicio de lo antes dicho y si bien este proceso implicó que la municipalidad emitiera las órdenes de compra a nombre del señor Rilver Herbas Zamorano en el sistema de Mercado Público, no es menos cierto que, para ello, previamente se debió haber arreglado las condiciones en que se ejecutarían los trabajos, en este caso el show artístico, condición que no se pudo comprobar durante el examen, por cuanto, no se proporcionaron los antecedentes que así lo evidenciaran.

Complementando lo anterior, tampoco se aportaron al examen el contrato celebrado previo a la prestación de los servicios, que permitiera evidenciar los derechos y obligaciones de las partes, tales como: el costo del servicio; plazo de ejecución; anticipos de fondos; así como también, las respectivas garantías del cumplimiento del contrato y el buen funcionamiento del servicio.

En su respuesta, la autoridad comunal señala, en lo principal, que la Orden de Compra N° 2591-143-C108 incorpora en sus observaciones la Solicitud Interna N° 21003, de 2008. Luego, agrega que los antecedentes publicados en el portal, en sus documentos anexos, incorporaban la misma solicitud interna, que contiene indicación de la actividad, valores, día, hora y dirección, que si bien no son extensos, son precisos respecto al servicio propiamente a realizar. No se consideran garantías por cuanto el pago era posterior a la presentación.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Sobre el particular, se ha resuelto mantener lo indicado en este punto, por cuanto los antecedentes remitidos no permiten dar por subsanado el hecho observado. Al respecto, es aconsejable que ante este tipo de transacciones y considerando el principio de formalidad que rige los actos de la Administración del Estado, dejar claramente establecido la voluntad de las partes mediante un acuerdo de voluntades escrito y debidamente aprobado a través del respectivo decreto alcaldicio.

4.2.4.3.- Irregularidades en el Pago:

En relación con el pago de la erogación en examen, corresponde precisar que los cheques antes indicados no se entregaron directamente al nombrado contratista, puesto que en los respectivos Decretos de Pagos, si bien se ordena pagar a éste, no obstante, entre paréntesis se indicó el nombre de la Secretaria Municipal, Sra. Mavel Juyumaya Chambe.

Además, en tales Órdenes de Pagos se adjuntan documentos que acreditan que dicha funcionaria, con fecha 15 de febrero de 2008, adquirió la suma de US\$11.485.- en el Banco Estado, para luego, personalmente, cancelar los servicios contratados al señor Rilver Herbas Zamorano. El detalle de dicha compra de dólares, se detalla en el recuadro siguiente:

Nº	Cheque		Adquisición de Divisas		
	Fecha	Monto \$	US\$	Monto en Moneda Nacional \$	Comprobante Liquidación Nº
2956585	15-02-2008	3.043.325.-	6.502.-	3.042.936.-	2615136-ksd
2956584	15-02-2008	2.332.050.-	4.983.-	2.332.044.-	2615149-ksd
Totales		5.375.375.-	11.485.-	5.374.980.-	

Pues bien, clarificado lo anterior, corresponde indicar que sólo se proporcionó como respaldo del pago, un simple recibo de dinero, de fecha 16 de febrero de 2008, firmado entre el señor Rilver Herbas Zamorano y la citada Secretaria Municipal, el cual, además, da cuenta únicamente de la entrega de la suma de US\$ 5.000.-

Al respecto, es necesario indicar que no resulta procedente la presentación de dicho recibo de dinero, por cuanto, no constituye documento legal de respaldo del gasto. Asimismo, en los Decretos Alcaldicios que autorizaron esta adquisición se expresa que la municipalidad pagará a dicho proveedor, tales sumas de dinero, previa presentación de la Factura, requisito que también quedó establecido en las concernientes Órdenes de Compras, pero que en la especie no se cumplió.

Asimismo, no resulta procedente que se hayan emitidos los cheques a nombre de la Secretaria Municipal para la adquisición de las divisas y posterior pago al proveedor, por cuanto no existe norma alguna que así lo autorice. Además, ese proceder permite evidenciar una debilidad de control interno que debe ser corregida por la autoridad edilicia.

Considerando que en su respuesta, la autoridad comunal sólo se limita a informar que ha oficiado a la Sra. Secretaria Municipal, Sra. Mavel Juyumaya Chambe, que recopile y remita todos los antecedentes que faltan para dar cabal prueba de la operación financiera realizada; pero, sin que esa instrucción se hubiera concretado, corresponde mantener en su totalidad la observación formulada.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.4.4.- Imputación errónea del gasto:

La imputación contable de esta transacción no ha sido correcta, por cuanto, la adquisición se efectuó a una persona natural y no jurídica, aspecto que se puede comprobar a través de las órdenes de compras emitidas y los respectivos Decretos Alcaldicios, que estipulan la adquisición directa al señor Rilver Herbas Zamorano y no al grupo "Los Kjarkas" propiamente tal.

En efecto, en el Clasificador Presupuestario se indica que en la cuenta "Servicios de Producción y Desarrollo de Eventos", código 22.08.011, se imputarán las erogaciones por los servicios contratados a personas jurídicas para la producción y desarrollo integral de eventos sociales, culturales y deportivos, que las municipalidades realizan en beneficio de la comunidad.

En su respuesta, la Entidad Edilicia informa que remitió a la Unidad de Contabilidad y Presupuesto, copia de la observación para que estudien de mejor forma esta partida a objeto de evitar errores de imputación como el indicado.

Se ha estimado pertinente levantar esta observación, sin perjuicio de las evaluaciones que pudiesen efectuarse en visitas posteriores para verificar que las imputaciones al presupuesto, en particular en este tipo de erogaciones, se realicen de manera correcta.

4.2.5.- Pago de Viáticos.-

4.2.5.1 Viáticos Nacionales:

4.2.5.1.1.- Debilidad de Control Interno:

El procedimiento adoptado por la entidad para el pago de los viáticos nacionales consistía, principalmente, en girar un cheque a nombre de la Tesorera Municipal, quien posteriormente y una vez cobrado en el banco, realizaba el pago en efectivo a los funcionarios municipales de planta, contrata y personal contratado a honorarios. Para ello, confeccionaba las planillas de viáticos, previo al cálculo de los montos a liquidar, conforme con las Resoluciones de comisión de servicio emitidas por la autoridad alcaldía.

Tal procedimiento presentaba importantes debilidades de control interno, por cuanto, no existía una adecuada división de tareas, toda vez que dicha transacción se concentraba en una sola persona, en este caso, la Tesorera Municipal.

Lo anterior, se encuentra en discordancia con la norma de control interno "División de las Tareas", establecida en la Resolución N° 1485, de 1996, de este Organismo Superior de Control, publicada mediante Oficio Circular N° 37.556 de 1996, que dispone que "las tareas y responsabilidades principales ligadas a la autorización, tratamiento, registro y revisión de las transacciones y hechos deben ser asignadas a personas diferentes", añadiendo la citada norma que "con el fin de reducir el riesgo de errores, despilfarros o actos ilícitos, o la probabilidad de que no se detecten este tipo de problemas, es preciso evitar que todos los aspectos fundamentales de una transacción u operación se concentren en manos de una sola persona o sección".



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Sobre lo anterior, se manifiesta que mediante Oficio N° 139, de 25 de noviembre de 2009, la Dirección de Administración y Finanzas ha instruido tanto a la Tesorería Municipal como a Contabilidad y Presupuesto que implementen el siguiente sistema de registro, control y pago de viáticos:

a) Una copia de las Resoluciones alcaldicias por comisiones de servicio con pago de viáticos, será enviada a la Unidad de Contabilidad y Presupuesto para que sea registrada en un libro, el cual será visado para autorizar el pago.

b) Una vez registrada y visada, la resolución será remitida a la Tesorería Municipal para que proceda a la confección quincenal de la planilla de pago de los respectivos viáticos, la cual será enviada a la Unidad de Contabilidad y Presupuesto para su visación final a espera de la confección del respectivo Decreto de Pago.

c) La Unidad de Contabilidad y Presupuesto, por medio del libro de registro y control de asignación y pago de viáticos, deberá velar por la efectividad, exactitud y totalidad del pago por este concepto.

Al respecto corresponde mantener la presente observación, mientras no se valide el proceso que informa esa entidad edilicia y se aclare la parte consignada en el acápite b), del procedimiento informado, que dice relación con "la confección quincenal de la planilla de pago de los respectivos viáticos", ello por cuanto el artículo 97°, letra e), de la Ley 18.883 sobre Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, que fija el derecho a viático, no establece la posibilidad de que sus pagos se efectúen de manera extemporánea.

4.2.5.1.2.- Comisión de Servicio a la Fiesta de La Tirana:

Mediante los Decretos Alcaldicios Nos. 1584 y 1585, del año en curso, se autorizaron comisiones de servicio a algunos funcionarios municipales con el objeto de participar en la celebración de la Fiesta Religiosa "La Tirana 2009", por el día 15 de julio, con derecho a viático de un 100%.

Sobre el particular, es necesario precisar que el cometido funcionario es una modalidad de desempeño del cargo público en cuya virtud, según el artículo 75°, de la Ley 18.883, el funcionario público debe desplazarse dentro o fuera de su lugar de desempeño habitual, para realizar labores específicas inherentes al cargo que sirve, a diferencia de la comisión que servicio que implica ejecutar funciones ajenas al cargo, pero que en caso alguno podrán significar labores de inferior jerarquía a las del mismo o ajenas a los conocimientos que éste requiere, todo ello según lo establece el artículo 72° del mismo cuerpo legal.

Luego, en lo que atañe a la procedencia del pago de viáticos, el citado artículo 97°, letra e), del Estatuto Municipal, establece el derecho a percibir viático, pasajes u otros análogos, cuando corresponda en caso de comisión de servicios y de cometidos funcionarios, situación en la que no se encontrarían por una parte las personas designadas, toda vez que, por un lado, la señalada fiesta no se habría realizado y, por el otro, no se habría incurrido en gastos de alimentación y alojamiento, según consta en las respectivas tarjetas de asistencia y el libro de control horario. Ejemplos:



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Nombre Funcionario	Inicio de la Jornada	Término de la Jornada
Mavel Juyumaya Chambe	08:30 horas	22:30 horas
Alex Rojas	08:15 horas	22:45 horas
Pablo Reyes	08:24 horas	01:55 horas (16 de julio)
Eddy Soto	08:15 horas	19:46 horas

En su respuesta la autoridad comunal señala que ha instruido a la Dirección de Administración y Finanzas mediante Decreto Alcaldicio N° 2866, de 25 de noviembre de 2009, para que proceda dictar la Resolución Alcaldicia que deja sin efecto el correspondiente acto administrativo, lo que lleva aparejado la correspondiente devolución de los valores pagados.

Sobre el particular, se ha resuelto mantener íntegramente esta observación mientras no se acredite el reintegro de los fondos por los viáticos pagados sin justificación.

4.2.5.1.3.- Doble Pago de Viático:

Del examen efectuado al Decreto de Pago N° 1151, de 06 de mayo de 2008, por la suma de \$ 5.340.200.-, correspondiente al pago de viáticos por los meses de enero a marzo del 2008, se pudo reparar que en la liquidación de viático, por la suma de \$ 158.961.-, de la propia Tesorera Municipal, señora Catherine Camilo Cortéz, se habían rendido dos (02) veces la comisión de servicio realizada a la ciudad de Iquique el día 06 de marzo del 2008, por cuanto, las Resoluciones Nos. 565 y 712, ambas de 2008, autorizaron la referida comisión para dicha data, lo cual constituye un doble pago por la suma de \$ 11.169.-

Al respecto, la Autoridad Comunal indica que reitera lo señalado en el punto 4.2.5.1.1.-, en lo relativo al nuevo procedimiento adoptado para el control y pago de los viáticos al personal municipal; luego, en relación al pago en exceso, informa que dicho valor fue reintegrado por la Tesorera Municipal, según consta en el Boletín de Ingresos N° 9891, de 20 de julio de 2009, cuya copia se acompaña al oficio de respuesta.

Considerando los antecedentes aportados, corresponde levantar la presente observación, sin perjuicio de las verificaciones que pudiesen efectuarse en visitas posteriores.

4.2.5.1.4.- Viáticos No Considerados:

Además, la mencionada funcionaria incluyó, en dicha liquidación, viáticos a su nombre por \$ 11.169.- y \$13.764.-, respectivamente, en atención a las Resoluciones Nos. 211 y 207, ambas del 2008; sin embargo, en tales documentos no se encuentran autorizados cometidos ni comisiones de servicio para ella.

En la respuesta se indica que dichos valores fueron reintegrados por la Tesorera Municipal a través de Boletín de Ingresos N° 9891 de 20 de julio de 2008, por un total de \$ 24.933.-

Al respecto, se debe indicar que si bien es cierto los antecedentes remitidos permiten acreditar la devolución de los fondos mal pagados, corresponde mantener esta observación por cuanto no se han aclarado las circunstancias en que tal hecho ocurrió.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.5.2.- Viático Internacional:

4.2.5.2.1.- Viáticos Mal Pagados:

En el transcurso del examen se efectuó el recálculo del 100% de los viáticos pagados a los funcionarios y concejales, por cometidos realizados al extranjero durante el periodo bajo examen, actividad en la cual se determinaron significativas diferencias entre los montos que debieron ser pagados, conforme con la normativa legal que regula la materia, y los valores efectivamente liquidados, siendo estos últimos de montos inferiores. Las diferencias alcanzan a la suma de \$ 3.672.910.-, y se exponen en Anexo N° 05.

En razón de lo previamente expuesto, corresponde explicar que es la propia Ley de Presupuestos del Sector Público la que regula el modo de hacer el referido cálculo, toda vez que el artículo 1, del Decreto (H) N° 1, de 04 de enero de 1991, fija los montos básicos de viáticos que le corresponde a los funcionarios del Sector Público que viajen al extranjero en cumplimiento de comisiones de servicio, de acuerdo al grado de cada uno de ellos, "los que deberán incrementarse en el porcentaje de asignación de costo de vida, según sea el país en que deba cumplirse la comisión de servicio".

Procedimiento aquél que, para el caso de los trabajadores de entidades públicas que no se encuentren encasillados en la escala del artículo 1° del Decreto Ley N° 249, de 1974, como sucede con las Municipalidades, las que cuentan con escalafón propio, se debe considerar previamente lo establecido en el artículo 2° de la aludida norma.

Por lo tanto, se puede señalar que esa Administración Municipal ha pagado incorrectamente los viáticos internacionales, ya que sólo ha considerado para su cálculo lo establecido en el referido artículo 1°, sin tomar en cuenta lo indicado en el artículo 2°, de la norma ya comentada, calculando, en definitiva, un menor valor de los subsidios que debían percibir los funcionarios y concejales.

Además, en el cálculo realizado por el municipio se consideró, respecto a los cometidos efectuados en el año 2008, la "constante" y los "factores" contemplados en el Decreto Supremo N° 136, de 2004, del Ministerio de Relaciones Exteriores, en lugar de las variables incluidas en el Decreto Supremo N° 252, de 2007, de ese ministerio, lo cual incidió en el menor monto pagado a los beneficiarios del viático.

La respuesta de la autoridad comunal, señala que se ha procedido a efectuar la revisión de los cálculos efectuados para este tipo de cometidos según las normas invocadas en la observación; sin embargo, solicita se instruya a esa Corporación Edilicia si procede efectuar la correspondiente devolución de los valores que se indican, por cuanto se estima que el no pago de estos montos podrían constituirse en un enriquecimiento sin causa por parte del municipio, aún más tratándose de funcionarios municipales.

Al respecto, corresponde señalar, en primer término, que según lo dispone el artículo 98°, de la Ley 18.883, el derecho al cobro de las asignaciones que indica el artículo 97° del mismo precepto legal, en el cual se consideran, entre otros, el derecho a percibir viático, prescribirá en el plazo de seis (06) meses contados desde la fecha en que se hicieron exigibles; en ese contexto, el municipio debe contemplar el citado plazo para determinar si procede la reliquidación de las erogaciones objetadas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

A su turno, se debe reiterar que aquellos viáticos que deban pagarse a quienes realicen cometidos al extranjero, según el artículo 2° del Decreto N° 1, de 1991, del Ministerio de Hacienda, los funcionarios que no estén encasillados en la escala del artículo 1°, del Decreto Ley N° 249, de 1974, como acontece con la municipalidades, y ocupen uno de los cinco primeros niveles jerárquicos en la entidad respectiva, como sucede con los alcaldes, tienen derecho al viático que corresponde a los funcionarios de grados 2 al 5, según lo establecido en el artículo 1° de ese decreto, esto es, US \$60 diarios (Aplica dictamen 1.323, de 09 de enero de 2009).

Finalmente, en tanto no se compruebe que esa entidad efectúe el pago de viático internacional ajustado a las normativas antes expuestas, corresponde mantener en todas sus partes esta observación.

4.2.5.2.2.- Falta de Informes y Costos:

En relación con todos los cometidos al extranjero examinados, se advirtió que no han sido respaldadas las Actas del Concejo, con un informe y detalle de los costos involucrados en ellos, conforme a lo establecido en el artículo N° 79, letra II), de la Ley 18.695, toda vez que no se proporcionaron evidencias que así lo acreditaran.

En su respuesta, el municipio indica que en reunión de concejo de fecha 17 de noviembre de 2009, la Dirección de Administración y Finanzas solicitó y obtuvo autorización para exponer a los señores concejales la presente observación, e informar que esa Dirección no procedería a girar pagos por cometidos al extranjero que no hubieran contado al momento de su aprobación con los costos involucrados según se indica en el artículo 79°, letra II), de la Ley 18.695, y estipulado en el certificado N° 74, de noviembre de 2009. Por último, los señores concejales acordaron no aprobar otro cometido sin que se hubiera cumplido con esta obligación.

Considerando que las medidas informadas, sólo pueden ser comprobadas en el curso de una nueva fiscalización o en el contexto de una auditoría de seguimiento, corresponde mantener en su totalidad la presente observación, hasta verificar el cumplimiento de la normativa antes señalada.

4.2.6.- Gastos por Juguetes Navideños.-

Mediante el Decreto Alcaldicio N° 2435, de 29 de octubre del 2008, la autoridad edilicia autorizó, por razones de urgencia o fuerza mayor, la entrega de un fondo a rendir por la suma de \$ 6.000.000.-, al Director de la DIDECO, señor Charles Díaz Aravire, para la adquisición de regalos para los niños de la comuna de Pozo Almonte con motivo de la navidad 2008. Decisión que en definitiva se concretó con la emisión del cheque N° 5137908 y el Decreto de Pago N° 2783, ambos de fecha 30 de octubre de 2008.

Complementando lo anterior, corresponde señalar que el señor Alcalde, a través de la Orden Directa, sin número, de fecha 29 de octubre de 2008, dispuso la entrega de dicho fondo a rendir "debido a que la empresa que abastecía en periodos anteriores no contaba con el stock suficiente de juguetes que se repartían en la comuna". Sobre esa adquisición se observó lo que a continuación se indica:



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

4.2.6.1.- Autorización Indebida de Fondo a Rendir:

Al respecto, se debe indicar que la autorización de dicho fondo ha sido improcedente, por cuanto no existe norma alguna que le permita a esa Municipalidad poner a disposición de los funcionarios, fondos globales superiores a quince (15) unidades tributarias mensuales.

Únicamente la Ley de Presupuesto y por Decreto del Ministerio de Hacienda, faculta a los Organismos Públicos, incluidas las Municipalidades, para entregar fondos globales en efectivo a funcionarios, pero sólo para operaciones menores y hasta un monto máximo de quince (15) unidades tributarias mensuales, ello con el fin de "efectuar gastos por los conceptos comprendidos en los ítem del subtítulo 22 "Bienes y Servicios de Consumo", del clasificador presupuestario, siempre que las cuentas respectivas, por separado, no excedan cada una de cinco (05) unidades tributarias mensuales".

4.2.6.2.- Incumplimiento de la Ley de Compras Públicas:

Por otra parte, corresponde señalar que con dicho procedimiento, esa municipalidad ha obviado la realización de un proceso de compra y contratación regulado por la Ley 19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y su Reglamento fijado en el Decreto Supremo N° 250, de 2004, de Hacienda, al cual estaba obligada a dar cumplimiento.

Sobre las observaciones contenidas en los numerales 4.2.6.1.- y 4.2.6.2.-, la autoridad comunal informa que la provisión de estos productos se efectuó por esa vía, por el hecho que los proveedores bajo régimen ZOFRI, constituían una alternativa más conveniente en términos de calidad, diversidad, precio y garantía.

El inconveniente que se presentó, según se indica, es que estos proveedores no trabajaban por el portal de compras públicas y dado que los recursos municipales eran escasos para atender de forma digna a los más de tres mil (3.000) infantes para la época navideña, se optó por privilegiar la satisfacción de esta necesidad social de la mejor forma que fuera posible. Sin embargo, agrega, no se volverá a optar por esta vía en el futuro.

Al respecto corresponde mantener totalmente ambas observaciones, por cuanto los argumentos esgrimidos, no permiten justificar las transgresiones a las normativas señaladas.

Sobre el particular, resulta conveniente recordar que para efectuar una contratación directa, ese municipio debe proceder en los casos que se especifican en el artículo 8°, letra a) de la Ley 19.886, y el artículo 10° del Reglamento de dicha normativa, contenido en el Decreto N° 250, de 2004, Hacienda, y justificar mediante la respectiva resolución fundada tal decisión.

4.2.6.3.- Falta acreditación de la efectividad del Gasto:

Durante la auditoría se solicitó al citado Director de la DIDECO, los antecedentes que permitieran determinar el destino final de cada uno de los juguetes adquiridos, mediante las facturas presentadas en la referida rendición de los fondos en examen.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Al respecto, aunque se aportaron nóminas con las firmas de los beneficiarios que habrían recibido los obsequios, es necesario indicar que estos listados no registraban la cantidad y el tipo de juguetes entregados, situación que por consiguiente no permitió efectuar las validaciones de lo señalado en las respectivas facturas con lo realmente entregado.

Cabe señalar que de los antecedentes aportados, se advirtió que el Presidente de la Junta de Vecinos N° 3, mediante carta de fecha 09 de enero del 2009, dirigida al ya nombrado Director de la DIDECO, además de remitir la citada nómina, indicó que se devolvían dos (02) bolsas de regalo a nombre de Fabiola Callo y Hermelinda Flores Condori; sin embargo, durante la visita inspectiva no se entregaron las evidencias del destino final de esos obsequios.

Sobre este hecho, en lo principal, se informa que las nóminas de entrega de regalos se encontrarían en esta Sede Regional y, por tanto, sólo se expone en la respuesta un análisis de la distribución de los juguetes adquiridos, cuyo resumen es el siguiente:

Juguetes	Masculinos	Femeninos	Total
Adquiridos	1.884	1.370	3.254
Entregados	1.501	1.094	2.595
En Bodega	209	140	349
Donados	174	136	310
		Total	3.254

Se precisa que durante el año la Dirección de Desarrollo Comunitario hace entrega de estos regalos de navidad a diversas Instituciones que los utilizan en actividades recreacionales, de beneficencia, etc.; para ejemplificar ello ha especificado algunas casos y remitido las correspondientes actas de entrega.

Luego, agrega que los regalos que se devuelven por los dirigentes de las Juntas de Vecinos, se reingresan a la bodega y pasan a formar parte del inventario, como lo es el caso de doña Fabiola Cayo y Hermelinda Flores de la Junta de Vecinos N° 3, de la localidad de La Tirana.

En relación al requerimiento de remitir los antecedentes que permitan relacionar la cantidad y tipo de juguetes con cada una de las personas beneficiadas y la respectiva factura, se informa que la entrega se efectúa en paquetes familiares, donde se incluyen los juguetes de acuerdo a la cantidad, sexo y edad de los niños, siendo firmada la recepción del bulto. Sin embargo, se expresa, el Alcalde de la comuna ha instruido a la Dirección de Desarrollo Comunitario para efectuar un riguroso registro que permita la comprobación cruzada de la adquisición de los bienes con la entrega a los beneficiarios.

De lo expuesto, se debe precisar que los registros proporcionados por esa entidad edilicia no corresponden a nóminas con la individualización del beneficiario y el detalle de los juguetes entregados, sino que se tratan de fichas de estadística general con información de diferentes grupos familiares de la comuna.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Por lo tanto, en atención a que no se ha acreditado adecuadamente la distribución de los juguetes adquiridos, se ha resuelto mantener en su integridad esta observación; lo anterior, sin perjuicio de las medidas que ha informado esa entidad comunal respecto a implementar, a través de la Dirección de Desarrollo Comunitario, de un mecanismo que evidencie claramente el destino de los beneficios entregados.

4.2.7.- Pago al Fondo Común Municipal.-

Por los ingresos correspondientes al mes de enero de este año, el municipio pagó al citado Fondo, a través del Comprobante de Egreso N° 384, de 05 de febrero de 2009, la suma de \$ 1.475.449.-, en la cual erróneamente se incluyó un ingreso del mes siguiente por \$ 250.905.-, y no se declaró los ingresos percibidos el día 31 de enero de 2009, por un monto de \$ 32.376.-

Luego, en el pago realizado en el mes marzo por un total de \$ 2.559.246, correspondiente a los ingresos obtenidos en el mes de febrero de 2009, nuevamente se incluyó el ingreso del día 01 de febrero por \$ 250.905.-

En su respuesta, la entidad edilicia adjunta una solicitud de devolución de pagos dobles o compensaciones indebidas de fecha 17 de noviembre de 2009, presentada en Tesorería Regional de Tarapacá a objeto de obtener la restitución de los valores pagados en exceso.

Sin embargo, corresponde mantener la observación formulada, en tanto no se acredite la regularización definitiva del hecho observado.

V.- CONTROLES ADMINISTRATIVOS.

5.1.- Bienes.-

5.1.1.- Inventario de Bienes Muebles.-

Requeridos los registros de inventarios de la gestión municipal, con la finalidad de verificar las altas de bienes muebles adquiridos mediante los decretos de pagos tomados como muestra, se debe decir que no se proporcionó un inventario de bienes que contuviera datos relevantes, tales como la marca, modelo, serie y valorización del bien, lo que impidió la verificación física de ellos. Además, se observó que el Municipio utilizaba placas de inventarios y las respectivas hojas murales de inventario; pero, éstos se encontraban desactualizados.

Por consiguiente, se deduce que la Municipalidad de Pozo Almonte no cuenta con un registro de control del inventario de los Bienes Muebles de su activo fijo, motivo por el cual, se encuentra expuesto al riesgo de que no se detecten oportunamente faltantes o deterioros de éstos.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Al respecto, el municipio señala que se han adoptado las medidas pertinentes para actualizar el inventario de bienes muebles municipales a través de la adquisición de un nuevo Sistema Informático de Inventario de Bienes Muebles de la Empresa SMC Ltda. Este sistema, según se indica, permitirá un completo registro de las altas, bajas, o traslado de bienes; a su vez, agrega, que se han confeccionado las hojas murales de inventario para las distintas dependencias y que se han adquirido tres mil (3000) placas de inventario. Luego, indica que el Jefe de Abastecimiento se encuentra personalmente ejecutando la confección del inventario, y que este proceso debería estar terminado en los próximos quince (15) días.

Sobre el particular, se ha determinado mantener en todas su partes la observación formulada en tanto no se practique una evaluación de las medidas informadas en visitas posteriores.

5.2.- Vehículos Fiscales.-

Con el objeto de verificar el cumplimiento de la normativa contenida en el Decreto Ley N° 799, de 1974, sobre "Uso y Circulación de Vehículos Estatales", así como también de las instrucciones contenidas en la Circular N° 35.593, de 1995, ambas de la Contraloría General de la República, mediante la cual se regula la aplicación del citado cuerpo legal, los días 01 y 03 de julio de 2009, junto al Encargado de Vehículos, Sr. Raúl Cáceres Bacián, se realizó un control físico de los vehículos pertenecientes a la Entidad Edilicia, considerando una muestra de doce (12) móviles de un total de veinte (20), lo que representaba un 60% de ese total y cuyo detalle se presenta en Anexo N° 06.

La aplicación de la prueba antes mencionada permitió determinar las siguientes faltas sobre el cumplimiento de la normativa antes referida:

5.2.1.- Hoja de Vida.-

En todos los casos examinados no existía la respectiva hoja de vida, en la cual se deben anotar todos los arreglos y mantenciones realizadas a cada móvil.

La respuesta del municipio señala que se ha implementado una planilla control de la hoja de vida de los vehículos, maquinarias y equipos municipales donde se identifica claramente cada móvil y las mantenciones periódicas y reparaciones eventuales, el cual fue comunicado mediante Oficio Ordinario N° 775, de 25 de noviembre de 2009, del Sr. Alcalde al Director de Obras y Departamento de Aseo, Ornato y Servicios, para su cumplimiento.

En relación a la respuesta emitida por el municipio y los antecedentes puestos a disposición, corresponde mantener la observación, por cuanto, la implementación de las medidas señaladas, deberán verificarse en una próxima visita inspectiva que realice esta Contraloría Regional.

5.2.2.- Distintivos.-

En los vehículos que se individualizan a continuación, no se cumplió adecuadamente la exigencia de contar con el disco fiscal que la citada norma estipula:



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

5.2.2.1.- Distintivos en malas condiciones detectados en los vehículos placas patente Nos.: UR-3223-5; XX9436-6; YZ-1812-4; XT-4431-6; XX-9466-8; y, VD-4713-3.

5.2.2.2.- Distintivo existente sólo en la puerta del chofer: BPWJ-57-5.

Considerando que en su respuesta, el municipio señala que se han adquirido treinta (30) discos fiscales, los cuales se han instalado en todos los vehículos municipales, adjuntado como medio de prueba copia de la orden de compra y fotografías de los móviles individualizados en esta observación, corresponde darla por subsanada.

5.2.3.- Lugar de Aparcamiento.-

5.2.3.1.- En el transcurso de la visita inspectiva no se proporcionó la documentación en que se estableciera, formalmente, el o los lugares en que deben guardarse los vehículos institucionales al término de la jornada de trabajo, transgrediéndose así lo estipulado en el artículo 6º, del referido Decreto Ley N° 799, de 1974, y la Circular N° 35.593, de 1995, de la Contraloría General de la República.

5.2.3.2.- La camioneta marca Toyota Hilux, placa patente VD-4712-5, es utilizada por el señor alcalde. Por lo general, los días lunes, martes y miércoles, y al finalizar la jornada se traslada a la ciudad de Iquique y estaciona la mencionada camioneta en su domicilio particular.

Además, los días viernes de cada semana se designa a un (01) chofer para que traslade al alcalde a la ciudad de Iquique y retorne con el vehículo, el cual queda aparcado en dependencias municipales. Dicha situación, se repite el día lunes por cuanto, nuevamente se designa un chofer para que se traslade a Iquique para traer al alcalde a la municipalidad.

Sobre la materia, el artículo 39 de la Ley 18.695 establece que el alcalde tendrá derecho al uso del vehículo municipal para el desempeño de las actividades propias de su cargo, sin que sean aplicables a su respecto las restricciones que establecen las normas vigentes en cuanto a su circulación y a la obligación de llevar disco distintivo, como asimismo, el artículo 63, letra ñ), del mismo cuerpo legal consagra como una de las atribuciones del alcalde, el autorizar la circulación de los vehículos municipales fuera de los días y horas de trabajo, para el cumplimiento de las funciones inherentes a la municipalidad.

Sin embargo, se debe precisar que éstos se encuentran siempre bajo la prohibición absoluta de ser usados en cometidos particulares o ajenos al municipio al cual pertenecen, principio que no admite excepciones de ninguna especie y afecta a todos los servidores del Estado, caso contrario, implicaría contravenir el principio de probidad administrativa, al tenor de lo dispuesto en el artículo 62º, de la Ley 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado (Aplica dictamen N° 49.718, de 2008).



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

La autoridad comunal señala que en relación a las observaciones contenidas en los puntos 5.2.3.1.- y 5.2.3.2.- se ha encargado la elaboración de un Reglamento de Uso de Vehículos municipales a objeto de normalizar la utilización de estos bienes. Sin perjuicio de lo señalado y mientras se termina de confeccionar este reglamento, se indica que se ha oficiado a la Unidad de Aseo y Ornato sobre las condiciones de uso de los móviles, el cual será de cumplimiento obligatorio para todo el personal municipal, incluyendo al Sr. Alcalde.

Considerando que lo informado por la autoridad comunal constituyen sólo medidas de hecho, y que además no se ha pronunciado sobre la gravedad de lo expuesto en el numeral 5.3.2.2.- corresponde mantener íntegramente ambas observaciones.

5.2.4.- Bitácoras.-

Revisadas las bitácoras correspondientes a los vehículos seleccionados en la muestra, se observó que todas ellas se encontraban en malas condiciones y, además, se pudo comprobar que en dichos registros no se indicaba la cantidad de combustible que son cargados a los diferentes móviles, lo que imposibilita llevar un registro del rendimiento de cada uno de ellos.

Asimismo, en la bitácora del vehículo individualizado con la placa patente única, VR-3223, no se han registrado algunos traslados efectuados a través del mencionado móvil. A modo de ejemplo, se puede indicar que el día 19 de junio de 2009 no se consignó en el señalado registro los datos tales como "kilometraje de llegada" y "nombre funcionario"; ante esa situación, se detectó una diferencia de 82 kilómetros de recorrido entre la salida efectuada en la señalada fecha y la siguiente, que se habría realizado el día 23 de ese mismo mes y año.

Con este actuar, se ha vulnerado lo dispuesto en el numeral XII, letra F, de las instrucciones complementarias para la fiscalización del Decreto Ley N° 799, de 1974, del Oficio Circular N° 35.593, de 1995, el cual dispone que por cada vehículo debe llevarse una bitácora en que se señale, por lo menos, el kilometraje y el recorrido que cumple, la que deberá ser visada periódicamente por el Jefe respectivo, situación que en el caso demostrado no se ha realizado.

En su respuesta, la autoridad comunal señala que se han adquirido e instalado nuevas bitácoras en los vehículos municipales, además de instruir a la Dirección de Obras Municipales, con copia a la Dirección de Aseo y Ornato sobre la obligación de incluir en las bitácoras todas las recargas de combustible que se efectúen.

Al respecto, procede mantener en su totalidad la observación mientras no se practique una evaluación de las medidas informadas a través de una auditoría de seguimiento.

VI.- MATERIAS DE PERSONAL.

En lo que dice relación con este rubro, se efectuó una revisión de los contratos a honorarios, carpetas de personal, control de asistencia, horas extraordinarias, registro de permisos, feriados legales y licencias médicas, por el período comprendido entre el segundo semestre de 2008 y hasta julio de 2009.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

La mencionada labor tuvo por objeto verificar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a materias referidas a personal, y la verificación de la documentación de respaldo correspondiente.

De la fiscalización mencionada se pudo establecer lo siguiente:

6.1.- Formalidades Generales de los Documentos Dictados.-

Como resultado del trabajo realizado se pudo determinar que la Municipalidad de Pozo Almonte se ha ajustado a las normas legales vigentes que rigen los derechos y obligaciones de los funcionarios municipales, y que maneja la documentación en forma correlativa y cronológica, manteniendo un archivo ordenado con los antecedentes relativos a cada una de ellas, lo que ha permitido una adecuada fiscalización por parte de funcionarios de este Organismo de Control.

6.2.- Control Horario y Cumplimiento de la Jornada (artículo 58, letra d) de la Ley 18.883).-

El sistema de control horario implementado por la Municipalidad consiste en un reloj control a través del cual todos los funcionarios deben registrar el cumplimiento a su jornada de trabajo, exceptuando aquellos que cumplen labores de Jefatura, quienes controlan su jornada mediante un Libro de Firmas.

Se examinaron, en primer lugar, las tarjetas de reloj control de los meses de junio y julio, pudiéndose determinar que éstas se encontraban debidamente actualizadas. Seguidamente, se verificó el cumplimiento de la jornada de trabajo a través del Libro de Firmas, lo que permitió comprobar lo siguiente:

6.2.1.- Algunos funcionarios no dan cumplimiento a dicho control. A modo de ejemplo se pueden citar los casos de los Sres. Patricio Díaz López, por los meses de marzo, abril y mayo, y Omar Cayo en los meses de enero a junio del presente año, quienes no registraban asistencia en el referido registro.

En relación a lo observado, la autoridad comunal informa que los señores Patricio Díaz López y Jorge Cayo Hidalgo, no registraban asistencia en el respectivo libro, dado que el registro lo realizaban a través de la tarjeta reloj control; tal como queda demostrado en las tarjetas de los meses de marzo, abril y mayo para el Sr. Díaz, y desde el mes de enero a junio para el Sr. Cayo.

En atención a la explicación y antecedentes aportados, se ha resuelto levantar la observación formulada.

6.2.2.- Algunas anotaciones en el citado libro no guardan relación con lo acontecido en la realidad; por lo tanto, dicho registro no resulta confiable. Como ejemplos de esta situación, se pueden mencionar los siguientes casos:

6.2.2.1.- La señora Mavel Juyumaya Chambe, quien mediante Resolución Exenta N° 1839, de 2009, se le concedió feriado legal por el día 07 de agosto de 2009, no obstante, en el libro de control registró su ingreso a las 08:18 horas y salida a las 19.00 horas de ese mismo día.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

En su respuesta, la autoridad específica que analizados los antecedentes fue posible constatar que, efectivamente, la Sra. Mavel Juyumaya cometió un error al registrar la asistencia diaria; sin embargo, a partir del mes de septiembre de 2009, las jefaturas en general se encuentran timbrando las tarjetas de control de asistencia, por lo que errores como el indicado no debieran volver a ocurrir.

6.2.2.2.- A don Patricio Díaz López, mediante Resolución N° 1725, de 2009, se le concedió permiso con goce de remuneraciones por el día 24 de julio, y en el libro de control aparece registrada su asistencia el mencionado día, ingresando a las 08:30 horas y retirándose a las 24:10 horas.

Respecto a lo anterior, se informa que las circunstancias señaladas en esta observación se producen por cuanto existen dos (02) solicitudes; una, efectuada para el día 24 de julio de 2009, que fue rechazada por la Oficina de Personal, y la otra, para el día 27 de julio de 2009 la que fue aprobada y utilizada por el funcionario individualizado, en los términos que se había requerido. Se adjunta copia del libro de asistencia donde constan los hechos aludidos y comprobantes de ambas solicitudes. Por lo indicado, agrega, se entiende que no existe inconveniente en la utilización de este permiso administrativo.

6.2.2.3.- La autoridad municipal ha implementado dos (02) sistemas de control horario, es decir, un reloj control y un libro de firmas para las jefaturas; sin embargo, es necesario hacer presente que los artículos 58°, letra d), y 62°, inciso tercero, ambos de la Ley 18.883, establecen la obligación que tienen los funcionarios públicos, cualquiera sea su jerarquía, de respetar las normas sobre jornada laboral no pudiendo existir empleados o grupo de estos eximidos de algún sistema que verifique precisamente la observancia de dicha obligación de manera eficiente, o que estén adscritos a uno que pueda generar ventajas indebidas para ellos, como sería el libro de firmas, por cuanto tanto el cumplimiento efectivo de la jornada laboral como el respeto y sujeción a los sistemas de control internos establecidos para dichos fines, constituyen deberes a que están sometidos todos los funcionarios, sin distinción alguna.

La autoridad sólo puede establecer un método de registro de asistencia especial, que sea eficaz y pertinente para verificar la asistencia y puntualidad en el trabajo de los empleados, mediante la dictación de un acto formal que así lo precise e indique sus respectivos fundamentos (Aplica dictámenes Nos. 58.472, de 2008; y, 37.579, de 2009).

En consecuencia, de acuerdo a lo precedentemente expuesto, corresponde a esa autoridad edilicia controlar el cabal cumplimiento de la jornada habitual del personal, y velar porque el sistema de control de jornada implementado alcance a todos los funcionarios del servicio sin distinción y que permanezca diariamente actualizado, según lo exige la normativa legal que regula la materia (Aplica dictamen N° 14.886, de 1999).

En su respuesta la autoridad edilicia, informa que se ha instruido a las jefaturas municipales que mantenían un libro de registro de asistencia paralelo para que, a partir del mes de septiembre del año 2009, se integre al sistema único de control con tarjeta.

En consecuencia, teniendo en consideración las medidas adoptadas por la autoridad comunal respecto a los numerales 6.2.2.1.-, 6.2.2.2.- y 6.2.2.3.-, es posible entender subsanadas las situaciones advertidas; lo anterior, sin perjuicio que el cumplimiento de lo indicado sea verificado en futuras fiscalizaciones.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

6.3.- Trabajos Extraordinarios:

Durante la fiscalización se pudo advertir la debilidad de control en los registros de trabajos extraordinarios, situación que se refleja en los hechos que se exponen a continuación:

6.3.1.- Inconsistencias entre Horas Registradas y Pagadas:

Se pudo determinar que las horas extraordinarias registradas en el libro de control de asistencia, no tiene relación con la cancelación de las mismas. A modo de ejemplo se puede citar los siguientes casos:

Nombre Funcionario	Mes	Horas Efectivamente Realizadas (s/libro)	Horas Canceladas	Total Pagado \$
Mario Araya	Junio	40 diurna – 35 nocturna,	40 diurna – 47 nocturna	267.315.-
Alex Rojas	Junio	40 diurna – 34 nocturna	40 diurna – 52 nocturna	513.980.-
Patricio Díaz	Mayo	No registra asistencia	40 diurna – 57 nocturna	442.053.-

6.3.2.- Inconsistencia entre Horas Solicitadas y Registradas:

En los casos que se exhiben a continuación, se observó que las horas extraordinarias informadas a través de la "hoja de control", firmadas por el Alcalde, el Director de Finanzas y el Jefe Directo del funcionario, y las reflejadas en las "tarjetas de control horario", correspondiente al mes de junio de 2009, presentan inconsistencias que permitirían sostener que las horas requeridas como extraordinarias, no se habrían realizado. Detalle:

Nombre Funcionario	Fecha	Solicitud de Horas extraordinaria	Tarjetas de Control horario
Yilani Vargas H.	19.06.2009	17:18 a 19:00 hrs.	8:30 a 18:08 hrs.
	25.06.2009	17:18 a 19:00 hrs.	8:29 a 17:53 hrs.
	26.06.2009	17:18 a 19:00 hrs.	8:31 a 17:57 hrs.
Digna Valdés	17.06.2009	17:18 a 19:00 hrs.	8:39 a 18:33 hrs.
	12.06.2009	17:18 a 19:00 hrs.	8:47 a 17:30 hrs.

Puntualizado lo anterior, se debe señalar que la jurisprudencia de este Organismo de Control, contenida, entre otros, en los dictámenes Nos. 9.324, de 1999, y 6.720, de 2005, ha sostenido que las horas extraordinarias deben autorizarse mediante actos administrativos exentos de registro y/o toma de razón, los que tienen que dictarse en forma previa a la realización de aquéllas, individualizando al personal que las desarrollará, el número de horas a efectuar y el período que comprende la autorización, obligación que además tampoco fue acreditada en la especie.

En tal sentido, sólo las horas extraordinarias que han sido autorizadas previamente mediante el correspondiente acto administrativo, y justificada su realización a través de los pertinentes medios de prueba, con independencia de las horas de permanencia efectiva que registre el personal en la institución, habilitan para obtener el descanso complementario o, en caso de que ello no sea posible, se compensen dichos trabajos con el respectivo recargo en las remuneraciones del funcionario, de lo contrario corresponde que se requiera el reintegro de todas aquellas que no se encuentren debidamente acreditadas (Aplica dictámenes Nos. 9.324 y 12.215, de 1999; 41.431, de 2000; 6.720, de 2005; y, 48.492 y 51.747, de 2008).



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

6.3.3.- Horas Extraordinarias a Personal Contratado a Honorarios.-

A la Sra. Susana Durán Robledo, funcionaria a contrata de esa Municipalidad, en el mes de abril de 2009 le cancelaron treinta y nueve (39) horas extraordinarias diurnas y veintiún (21) nocturnas, y en el mes de mayo, treinta y cinco (35) y siete (07), respectivamente, pago que resulta improcedente puesto que la funcionaria aludida registra, además, un contrato a honorarios a contar del 01 de enero al 31 de diciembre del año en curso, aprobado mediante Decreto Alcaldicio N° 39, de 16 de enero de 2009, para prestar servicio de apoyo contable en el Proyecto "Sembrando Futuro en la Comuna de Pozo Almonte".

Sobre este punto, es útil precisar que si bien se ajustó a derecho la contratación a honorarios dispuesta por ese municipio a favor de la interesada, porque acorde al artículo 85°, letra b), de la Ley 18.883, el desempeño de los cargos a que se refiere el texto legal aludido es compatible con el ejercicio de funciones a honorarios, éste tiene como condición, que se efectúen fuera de la jornada ordinaria de trabajo contemplada en el artículo 62°, del mismo cuerpo legal estatutario.

Sin embargo, se observó que dicho contrato a honorarios no precisaba la jornada en que la funcionaria debía cumplir con el servicio contratado. En efecto, el punto quinto del referido acuerdo de voluntades sólo indicaba "que el horario quedará sujeto a las disposiciones del trabajo", situación que representa una inobservancia a las disposiciones que regulan estos actos, por cuanto se debe dejar expresa constancia en el decreto que la función que por esa vía se contrata, se realizará fuera de la jornada de trabajo y, por ende, respetando el principio de prevalencia del interés público por sobre los intereses particulares (Aplica dictamen N° 22.803, de 1996).

En relación con los numerales 6.3.1.-, 6.3.2.-, y 6.3.3.-, sobre trabajos extraordinarios, la autoridad comunal sostiene únicamente que las horas pagadas obedecen a horas ejecutadas, situación que no se condice con los antecedentes expuestos en el Preinforme de Observaciones y, además, no se aportan nuevos antecedentes que permitan justificar los pagos efectuados, motivo por el cual se mantienen las observaciones aludidas.

6.4.- Contratos a Honorarios.-

6.4.1.- Sobre Contratos de doña Deny Paucay Roque:

Durante la visita se pudo establecer que esa funcionaria contaba con dos (02) contratos en calidad de honorarios en ese Municipio, el primero dispuesto mediante Decreto Alcaldicio N° 3, de 02 de enero de 2009, a contar del 01 de enero hasta 30 de junio de este año, que luego fue prorrogado hasta el 31 de diciembre del presente año, para efectuar la labor de creación y gestión de diseño de la planilla de remuneraciones, por un monto mensual de \$ 550.000.-, cumpliendo una jornada de 44 horas semanales distribuidas de lunes a viernes, y con derecho a una remuneración mensual adicional, con un tope de diez (10) horas extras, cuando realice trabajos más allá de la jornada habitual de sus funciones, de acuerdo a lo señalado en el punto décimo del convenio.

Luego, mediante Decreto Alcaldicio Exento N° 451, de 12 de agosto de 2009, cuya vigencia se extiende desde el 20 de junio al 31 de diciembre de igual año, por un valor mensual de \$ 350.000.-, se le contrató para prestar servicios contables, según convenio JUNJI, en un horario de lunes a viernes, de 18:00 a 21:00 horas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Dado lo anterior, se puede concluir que dichas contrataciones a honorarios no le permitirían realizar funciones extraordinarias más allá de su jornada establecida; sin embargo, se pudo determinar que a contar del 20 de junio, fecha desde la cual comienza el segundo contrato a honorarios, la interesada registra el pago de diecinueve (19) horas extraordinarias, y su tarjeta de control horario del mes de julio arrojaba un total de ciento un (101) horas extraordinarias, el cual, al término de la visita inspectiva, no se había pagado.

Asimismo, se debe hacer presente, en primer término, que mientras la persona aludida mantuvo sólo el primer contrato a honorarios, no se le podrían haber cancelado más de diez (10) horas extraordinarias mensuales, al haberlo dispuesto expresamente su convenio; luego, al asumir el segundo contrato, sólo podría haber desempeñado esas diez (10) horas fuera de los horarios establecidos, debiendo la autoridad velar porque la jornada de trabajo se enmarque en la posibilidad real de efectuar adecuada y físicamente las tareas que se le encomienden y que la extensión horaria no signifique un esfuerzo físico e intelectual que, por su intensidad pudiera afectar la salud de las personas (aplica dictamen N° 5.159, de 2004).

En relación con lo anterior, la autoridad edilicia señala que se procedió a modificar el contrato de la Sra. Deny Paucay Roque, especificándose que las labores debieran realizarse el día domingo sin control de asistencia, agregando, además, que se efectuaron los reintegros correspondientes de las horas extras pagadas en los meses de junio y julio, adjuntando, como respaldo, el Boletín de Ingresos N° 10258, de 2009.

Sin embargo, al tenor de lo expuesto se mantiene en su integridad la observación planteada, por cuanto nada se dice en relación al control sobre el cumplimiento del derecho de una remuneración mensual adicional, con un tope de diez (10) horas extras, no correspondiendo además la modificación del contrato a honorarios aludido, en donde se habría establecido que no existirá ningún control sobre su ejecución.

6.4.2.- Contratos de don Charles Díaz Aravire:

Don Charles Díaz Aravire, funcionario titular de ese Municipio, registra además un contrato a honorarios dispuesto por Decreto Alcaldicio Exento N° 240, de 2009, con vigencia desde el 01 de enero al 30 de abril de 2009, para ejecutar la labor de revisor en encuesta según convenio entre la Municipalidad de Pozo Almonte y el Ministerio de Planificación, dejándose establecido, en ese acuerdo de voluntades, que el horario de trabajo sería ejecutado el sábado y domingo de cada semana, desde las 18:30 a las 21:00 horas.

Al respecto, se pudo comprobar que dicho funcionario, en el mes de abril de 2009, realizó un total de cuarenta (40) horas diurnas y cincuenta (50) horas nocturnas, de las cuales, las que se señalan en recuadro adjunto las realizó el día sábado:

Nombre Funcionario	Fecha	Horas extraordinaria
Charles Díaz Aravire	Sábado 04 de abril	10:10 a 20:50 horas (9,5)
	Sábado 10 de abril	11:00 a 19:00 horas (8)
	Sábado 18 de abril	10:30 a 19:30 horas (9)
	Sábado 25 de abril	11:10 a 20:11 horas (9,01)



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

De acuerdo a lo señalado y no constando además en el libro de control horario, el desempeño del contrato a honorarios durante la jornada establecida, corresponde que la autoridad arbitre las medidas tendientes a comprobar su ejecución y a solicitar el reintegro correspondiente, de las horas extraordinarias percibidas en exceso.

En su respuesta, el Sr. Alcalde señala que la labor ejecutada por el interesado, con motivo del contrato a honorarios con MIDEPLAN, se efectuó en el horario de 18.30 a 21.00, según libro de asistencia, y las horas extras efectivamente realizadas es mayor a las horas pagadas, reintegrando en el mes de abril \$ 19.574, correspondiente a horas extras pagadas en exceso.

No obstante lo expuesto, la observación precedente debe mantenerse mientras no se verifique, en una próxima visita inspectiva, que la situación administrativa se ha regularizado, atendido que en la fotocopia del libro de asistencia que se adjunta de los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2009, las horas trabajadas el día sábado son contabilizadas como horas extras, sin distinguir las horas ocupadas en el cumplimiento del contrato a honorarios.

6.5.- Licencias Médicas.-

Se pudo verificar la existencia de licencias médicas que no han sido enviadas a las Instituciones de Salud Previsional para su trámite respectivo. Ejemplos, las licencias presentadas por los Sres. Guido Valdivia Velásquez y Jorge Cayo Hidalgo, y las Sras. Eva Zambrano Valencia, Jennifer Carrizo Apablaza, Natividad Sánchez Ticona y Carol Camilo Cortés.

Respecto a lo anterior, cabe hacer presente que según lo dispuesto en el Decreto N° 3, de 1984, del Ministerio de Salud, a los Servicios de Salud y las Instituciones de Salud Previsional les corresponde estudiar y aprobar las licencias médicas de modo que, tales entidades, al resolver sobre la materia actúan en el ejercicio de sus atribuciones legales y en cumplimiento de las obligaciones encomendadas; en consecuencia, esa Municipalidad tiene la obligación de enviar a trámite la totalidad de esas licencias, pues al no hacerlo constituyen ausencias injustificadas de los funcionarios que hacen uso de ellas.

En relación con lo expuesto, la autoridad municipal señala que efectivamente las licencias aludidas no habían sido tramitadas en su oportunidad, situación que ya había sido observada por la Unidad de Auditoría Interna del Municipio, por lo que se procedió a dar solución a lo informado.

Por lo expuesto y los antecedentes aportados, se da por subsanada la referida observación; pero, en el entendido que se tomarán las medidas pertinentes a fin de evitar que, a futuro, se cometa el mismo error.

6.6.- Libro de Sumarios.-

Revisado el libro de Sumarios, se pudo determinar que este no se encontraba actualizado y, en relación con la ejecución de los procesos sumariales, se determinó que algunos se encontraban latamente excedidos de los plazos. Ejemplos:

Decreto Alcaldicio N°	Materia
414 (23-09-08)	Siniestro de la bodega municipal provisoria
245 (de 2008)	Hechos denunciados mediante Oficio Ordinario N° 01, de 10 de abril de 2008



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Al respecto, la reiterada jurisprudencia de este Organismo contenida, entre otros, en el dictamen N° 27.262, de 2006, ha señalado que a los fiscales designados les corresponde velar por el estricto cumplimiento de las normas que regulan la tramitación de los procesos disciplinarios, debiendo vigilar, según los artículos 58° y 82° de la Ley 18.883, por su correcto y oportuno desarrollo, hasta la correspondiente remisión, a este Organismo de Control, de los decretos de término y los procesos sumariales correspondientes, para proceder conforme al artículo 53°, de la Ley 18.695, incluyendo el cumplimiento estricto de los plazos señalados en la indicada Ley 18.883.

Respecto a lo observado, la autoridad informa que los sumarios indicados se encuentran en poder del Sr. Alcalde, a espera que se pronuncie sobre las materias puestas a su consideración.

Sobre lo anterior, no es factible levantar la observación comprobada mientras esa autoridad edilicia no adopte las medidas que permitan dar solución a lo planteado.

VII.- INSPECCION TECNICA Y FINANCIERA DE OBRAS.

Se efectuó un control técnico, administrativo y financiero de las obras, contemplando lo siguiente:

a.- En relación al aspecto técnico, el examen estuvo orientado principalmente, a verificar y controlar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del proyecto, y el programa de trabajo ofertado por el contratista.

b.- Sobre el aspecto financiero, el examen abarcó, principalmente, la revisión de los estados de pago correlativos vigentes, su correspondiente factura y demás respaldos, y la verificación de la existencia, vigencia y montos de las boletas de garantía y póliza de seguros.

c.- El aspecto administrativo comprendió el examen a los antecedentes del contrato, tales como las Bases Administrativas, decretos, documentos anexos, entre otros, y se verificó el cumplimiento de las cláusulas contempladas en ellas, y el acatamiento a las disposiciones reglamentarias vigentes del servicio, aplicables a la materia fiscalizada.

Las obras examinadas fueron las siguientes: "Construcción Jardín Infantil y Sala Cuna en Población Villa 2000", "Construcción Aula Prebásica y Mejoramiento Escuela La Tirana"; "Habilitación y Mejoramiento Obras Complementarias Vías de Acceso a Villa 2000 y Villa Millenium, Comuna de Pozo Almonte", ejecutadas bajo la responsabilidad técnica del individualizado municipio.

El resultado de la fiscalización efectuada permitió establecer lo siguiente:

7.1.- Nombre del proyecto: "Construcción Jardín Infantil y Sala Cuna en Población Villa 2000".-

7.1.1.- Antecedentes Generales del Proyecto.-

7.1.1.1.- Datos Principales.-



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

CONTRATISTA	Constructora Salazar y Cia SA.
DOCUMENTO DE CONTRATACION	Decreto Alcaldicio N° 304, fecha: 25 de Junio 2008.
MONTO ORIGINAL DEL CONTRATO	\$ 124.323.104.-
FECHA DE INICIO	03 de Julio de 2008
PLAZO ORIGINAL DEL CONTRATO	90 días corridos.
AMPLIACION DE PLAZO	150 días corridos.
FECHA DE TÉRMINO LEGAL	28 de Febrero de 2009.
FECHA DE TÉRMINO REAL	28 de Febrero de 2009.
UNIDAD TECNICA	Dirección de Obras Municipales de Pozo Almonte.
INSPECTOR TECNICO DE OBRA	Renato Muñoz Maldonado
SITUACION DE LA OBRA	Con Certificado de Recepción Final.
FINANCIAMIENTO	Junta Nacional de Jardines Infantiles.
PERIODO DE INSPECCION	Entre el 27 y el 30 de Julio 2009.

7.1.1.2.- Descripción del Proyecto.-

El proyecto contempló la construcción de un Jardín infantil y Sala Cuna en la Villa 2000, de la comuna de Pozo Almonte, financiado por la Junta Nacional de Jardines Infantiles, Región de Tarapacá. El programa de arquitectura consistió en lo siguiente:

- Por el sector sur: dos (02) salas de actividades de niveles medios con sus respectivos salas de hábitos higiénicos;
- Por el sector norte: dos (02) salas cuna, una (01) para mudas, con sus salas de hábitos higiénicos, y otra (01) de amamantamiento y control de salud; una (01) sala educadora; una (01) bodega para material didáctico; una (01) oficina para la directora; y servicios higiénicos para las educadoras;
- Por el exterior un (01) patio cubierto para actividades lúdicas de la sala cuna.

A la fecha de la visita inspectiva, la construcción se encontraba finalizada, en funcionamiento y a la espera de la recepción final del contrato de construcción.

7.1.2.- Resultado de la Fiscalización.-

7.1.2.1.- Aspecto Técnico:

Del examen al aspecto técnico se determinaron las siguientes observaciones:

7.1.2.1.1.- La Municipalidad de Pozo Almonte otorgó el Certificado de Recepción Definitiva a la obra en cuestión, sin que ésta contara con la aprobación del Certificado de Dotación de Servicios Sanitario por parte de la Empresa Agua del Altiplano, ya que de acuerdo a Oficio N° 192, de fecha 20 de mayo de 2009, emitida por este servicio, señaló que el proyecto se encontraba fuera del límite urbano, por lo que no podría otorgar el certificado de conexión, vulnerándose de esta forma lo señalado en el artículo 5.2.6.-, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

La Autoridad Municipal responde que la obra en cuestión se encuentra ubicado en el área de equipamiento de un loteo construido fuera del área urbano, aplicándose el artículo N° 55, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, y que al momento de solicitar la recepción definitiva la obra se encontraba totalmente terminada.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Respecto al certificado de dotación de agua potable manifiesta que, efectivamente, por estar la obra fuera del límite urbano, la empresa Aguas del Altiplano no puede extender el certificado de dotación ni de conexión, pero sí toma conocimiento del proyecto. Lo anterior, debido a que las redes interiores son de índole privada.

En relación con este punto, la municipalidad adjunta los antecedentes que pertenecen a la población en donde se encuentra ubicada la obra, pero no acompaña el certificado que debe emitir la entidad municipal para recibir la nueva instalación de agua potable para el jardín infantil, por lo que se ha determinado mantener la observación.

7.1.2.1.2.- El Permiso de Edificación fue emitido con fecha 02 de febrero de 2009 y la obra se inició el día 03 de julio del año 2008, es decir, doscientos trece (213) días después de la fecha de inicio de las obras, no dándose cumplimiento, por ello, a lo indicado en el artículo 116, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, como asimismo a lo dispuesto en los artículos Nos. 1.3.2.-, punto 2, y 5.1.19, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

Asimismo, ese municipio procedió a cancelar el primer estado de pago sin que la obra contara con el señalado permiso, vulnerando, de esta forma, lo señalado en el punto 18, letra E, de las Bases Administrativas Especiales.

En su respuesta, la autoridad edilicia señala que el artículo 5.1.19, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones establece claramente que podrá iniciarse la obra siempre y cuando cuente con permiso o autorización de la Dirección de Obras Municipales correspondiente, ante lo cual, adjunta oficio de la Secoplac, poniendo en conocimiento de esta Dirección las obras a ejecutar, conforme a esto se autoriza la obra a través del acta de entrega de terreno emitida por esta Dirección.

Respecto al atraso de los doscientos trece (213) días, el punto 1.1., de las Especificaciones Técnicas "Permisos y Derechos", establece lo siguiente: "Se consulta el pago de permisos y/o derechos, tanto en la D.O.M., como en los servicios correspondientes que certifiquen la aprobación final de las obras ejecutadas. Lo anterior será solicitado por la D.O.M. durante el proceso de recepción final".

Lo anterior, se contrapone con el punto 18, letra E, de las Bases Administrativas Especiales, que solicita el pago de dicho permiso como requisito para cursar el primer estado de pago, por lo cual se adjunta al presente informe el oficio enviado al Sr. Alcalde, mediante el cual se solicita instruir a quien corresponda la revisión de los puntos antes mencionados que producen la observación.

Por otro lado, tampoco es posible cumplir con el punto 18, letra E, de las Bases Administrativas Especiales, debido a que, según se indica, esa Dirección cuenta con plazos legales (30 días) para pronunciarse respecto a la solicitud de permiso de construcción. De ser desfavorable se devuelven los antecedentes a fin de que puedan ser salvadas las observaciones, lo cual dilata expresamente el trámite en cuestión.

Por último, manifiesta que si bien la obra no cuenta con permiso de construcción, sí se encuentra autorizada a través del Acta de Entrega de Terreno.

En atención a que la respuesta otorgada por la municipalidad no permite desvirtuar lo observado, sino que por el contrario, se acredita la inobservancia a la señalada norma legal, se ha resuelto mantener en su integridad lo expuesto en este punto mientras no se compruebe, en futuros proyectos, su cumplimiento.

7.1.2.1.3.- Se pudo comprobar que, en general, las puertas de los recintos del Jardín Infantil y la Sala Cuna no contaban con el ancho mínimo exigido de 0,8 metros, como se puede apreciar en la fotografía N° 01, situación que vulnera lo establecido en el artículo 4.5.13, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.



(01)

Fotografía N° 01. Se observa que la puerta de la sala de actividades posee un ancho inferior a los 0.80 metros.

En relación a esta observación se indica que las puertas de la obra fueron confeccionadas de acuerdo al proyecto, y el problema se presenta en las diferencias entre el proyecto de arquitectura y estructura. Los vanos que quedaron menores a 80 cm. se debieron a la aplicación de estucos en la cara interior de los mismos, con el fin de mejorar la terminación de éstos.

En atención a que los argumentos expuestos no permiten subsanar la observación formulada en este punto, ésta se mantiene íntegramente.

7.1.2.1.4.- Las Especificaciones Técnicas, en su cláusula 4.9.1.-, "Quincallería", se indica que el modelo de las cerraduras de las puertas deben ser de la línea "Poli", vulnerando, de esta forma, el principio de "no discriminación arbitraria" en el trato que debe dar el Estado y sus organismos en materia económica.

Sobre este punto, se responde que el hecho observado corresponde a un error de la especificación técnica que se evitará repetir en futuros proyectos.

A su vez, esta Contraloría Regional ha decidido por esta única vez levantar la observación; ello, sin perjuicio de verificar, en futuras visitas, el cumplimiento de esa medida.

7.1.2.1.5.- Los muros de la fachada del Jardín Infantil y la Sala Cuna se encontraban con aplicación marmolina, creando una superficie rugosa en los muros, como se aprecia en la fotografía N° 02. Por lo tanto, no se ha dado cumplimiento a lo señalado en el Subtítulo Observaciones Generales "Superficies Rugosas", de la pauta normativa "Aplicación de normas y criterios de la Junta Nacional de Jardines Infantiles para las obras destinadas a jardines infantiles y/o salas cunas", el cual señala claramente que no se permiten superficies rugosas en muros exteriores del edificio.

Fotografía N° 02. Vista exterior del jardín Infantil, se aprecia superficie rugosa en el exterior del jardín.



(02)

La municipalidad indica que el revestimiento de los muros exteriores se encuentra de acuerdo al proyecto, puesto que en la partida 4.3, "Revestimiento" de las Especificaciones Técnicas se establece que los muros deben ser molineteados.

Sin embargo, se debe mantener la observación, ya que si bien el proyecto fue ejecutado de acuerdo a las especificaciones técnicas, se debió haber incorporado lo indicado en la pauta normativa "Aplicación de normas y criterios de la Junta Nacional de Jardines Infantiles", la que señalaba claramente que no se permiten superficies rugosas en muros exteriores del edificio.

7.1.2.1.6.- Se pudo apreciar que, en general, los perfiles de aluminio del riel inferior de las ventanas de las oficinas, no presentaban los orificios de drenajes (despiches) para la evacuación del agua al exterior, según los requerimientos establecidos en la N. Ch 888, Of. 2000, "Arquitectura y Construcción - Ventanas - Requisitos Básicos".

7.1.2.1.7.- El radier del patio del jardín se encontraba agrietado en todo su ancho, tal como se muestra en la fotografía N° 03, sin que hasta la fecha de la inspección la empresa procediera a repararlo.

Fotografía N° 03: Vista de la grieta que se encuentra en el patio del jardín.



(03)

7.1.2.1.8.- Revisado el baño para niños de medio menor, se pudo constatar que la pintura presenta ampollamiento y descascaramiento alrededor de la tina, como se observa en la fotografía N° 04.

Fotografía N° 04: Se puede observar el descascaramiento de la pintura alrededor de la tina de baño.



(04)



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Con respecto de los numerales 7.1.2.1.6, 7.1.2.1.7 y 7.1.2.1.8, la autoridad comunal sólo adjunta el Oficio Ordinario de la Inspección Técnica de Obras, dirigido a la empresa constructora, donde se le insta a dar solución a esas observaciones a la brevedad; de lo contrario, según se expone, se ejecutará la boleta de garantía vigente.

En consecuencia, debido a que no se acompañaron los antecedentes que permitan acreditar la regularización de los defectos constructivos representados, se ha decidido mantener esta observación en todas sus partes.

7.1.2.2.- Aspecto Financiero:

Al momento de la fiscalización la obra se encontraba terminada y la empresa constructora había presentado siete (07) estados de pago por un valor total de \$ 124.323.104.-, de la cual se habían cancelado la cantidad de \$ 118.106.947.-, quedando un saldo pendiente de \$ 6.216.156.- correspondiente a "retenciones". Del examen realizado no se determinaron observaciones relevantes que formular.

7.1.2.3.- Aspecto Administrativo.-

Del análisis administrativo efectuado se determinaron las siguientes observaciones:

7.1.2.3.1.- En la Recepción Provisoria efectuada por la Municipalidad de Pozo Almonte no se dio cumplimiento a lo señalado en la cláusula 21ª, de las Bases Administrativas Especiales, ya que las obras finalizaron con fecha 02 de marzo de 2009, de acuerdo al Ordinario N° 121, emitido por la empresa Constructora S&V, y la comisión de recepción sólo se presentó en terreno el día 24 de marzo de 2009, es decir, veintidós (22) días después de finalizada la obra.

Sin perjuicio de lo anterior, con fecha 30 de marzo se extiende el acta de observaciones, otorgándosele un plazo de diez (10) días a la empresa para que subsane las observaciones, lo que se concretó el día 08 de abril del presente año.

Sobre este punto, el municipio señala que esta Dirección de Obras solicita a través de oficio dirigido al Sr. Alcalde, la conformación de una comisión para la recepción de la obra. La designación de los funcionarios, fecha y hora se realizan a través de un Decreto Alcaldicio, lo cual escapa a la facultad de esa Dirección de Obras.

Debido a que la respuesta dada por la Municipalidad no permite salvar la observación formulada en este punto, ésta se mantiene en su totalidad.

No obstante lo anterior, cabe señalar que las respuestas a las observaciones realizadas por esta Contraloría Regional deben ser contestadas por la propia autoridad, manteniendo un criterio de unidad, y no corresponde que se proporcione, como respuesta, un comentario realizado por un funcionario de la Dirección de Obras el cual sólo se limita a señalar cuales son sus facultades.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

7.1.2.3.2.- El Libro de Obras se encontraba incompleto, ya que la última anotación fue efectuada el día 20 de febrero de 2009 (fojas 34), y la obra finalizó el día 02 de marzo; ante lo cual, no se pudo verificar la fecha de término real de la obra, conocer las observaciones emitidas por la comisión y si éstas fueron subsanadas, vulnerándose, de esta forma, lo señalado en el acápite 1.2.7.-, del Capítulo 2, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

El municipio señala que no se registró la fecha de término de ejecución de las faenas en el Libro de Obras, debido a que éste entró a resguardo en los últimos días, por desmantelación de instalación de faenas; no obstante, agrega, la fecha de término de la obra quedó registrada en ordinario de la Inspección Técnica de la Obra dirigido al Director de Obras donde se le comunica que la Empresa Contratista solicita la Recepción Provisoria de la Obra; documento que se adjunta al oficio respuesta.

En atención a que la respuesta no permite desvirtuar lo observado, se ha resuelto reiterar íntegramente lo expuesto en este punto.

7.1.2.3.3.- Se pudo constatar un evidente retraso, por parte del contratista, en la entrega de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil ante Terceros, según lo establecido en el numeral 16.5.1.-, de las Bases Administrativas Especiales, toda vez que ésta fue emitida recién el 15 de Marzo de 2009, es decir, a doscientos cincuenta y cinco (255) días de iniciada la obra.

La entidad edilicia responde que la póliza de seguro observada corresponde a la segunda tomada por el contratista, debido a que la primera expiró por el cumplimiento de plazo, debido al aumento de plazo de la obra en cuestión. Se adjunta fotocopia de la primera póliza.

Por lo tanto, en consideración a que la entidad acompaña copia de la póliza inicial que presentó el contratista, la cual se ajusta a lo señalado en las bases administrativas, se procede a levantar esta observación.

7.2.- Nombre del proyecto: "Construcción Aula Prebásica y Mejoramiento Escuela Básica la Tirana".

7.2.1.- Antecedentes Generales del Proyecto.-

7.2.1.1.- Datos Principales.-

UBICACIÓN GEOGRÁFICA	Comuna de Pozo Almonte.
CONTRATISTA	Leonor Pasten Ramirez.
DOCUMENTO DE CONTRATACIÓN	Decreto Alcaldicio N° 248, de 09 de abril de 2009
MONTO ORIGINAL DEL CONTRATO	\$ 72.800.000.-
FECHA DE INICIO	15 de Mayo de 2009
PLAZO CONTRACTUAL	120 días corridos.
FECHA DE TÉRMINO CONTRACTUAL	12 de Septiembre de 2009.
UNIDAD TÉCNICA	Dirección de Obras Municipales de Pozo Almonte.
INSPECTOR TÉCNICO DE LA OBRA	Renato Muñoz Maldonado.
SITUACIÓN ACTUAL DE LA OBRA	En ejecución, Etapa Obra Gruesa.
FINANCIAMIENTO	Prog. Mejor. Urbano y Equip. Comunal, PMU-FIE.
PERÍODO DE INSPECCIÓN	Entre el 27 y el 30 de Julio 2009.
ESTADO DE LA OBRA	En ejecución.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

7.2.1.2.- Descripción del Proyecto.-

El proyecto consistió en la construcción de un (01) Aula Prebásica y el mejoramiento de la Escuela Básica de la localidad de La Tirana, en un total de 90,24 m² de construcción, y contempló el uso de albañilería reforzada, entepiso de hormigón armado, pavimentos interiores y pasillos en baldosas microvibradas, pavimentos de patio en hormigón, cubierta de sombreaderos de nepal y cierros metálicos. Adicionalmente, incluyó la reposición de una (01) multicancha existente y el repintado del pabellón de dos (02) pisos.

Al momento de la fiscalización, la obra presentaba un avance físico del 50%, y en etapa de obra gruesa para las nuevas aulas del alumnado pre-básica y de excavaciones para el sistema de depósito de residuos. Cabe señalar que de acuerdo a lo expuesto en el programa entregado por la misma empresa, la obra debía estar en etapa de terminaciones.

7.2.2.- Resultado de la Fiscalización.-

7.2.2.1.- Aspecto Técnico:

Del examen realizado, se advirtieron las siguientes observaciones:

7.2.2.1.1.- La individualizada construcción no contaba con el respectivo Permiso de Edificación, vulnerándose, con ello, lo establecido en el artículo 116°, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, además de lo dispuesto en los artículos Nos. 1.3.2.- y 5.1.19.-, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

Al respecto, la Municipalidad de Pozo Almonte adjunta fotocopia del comprobante de pago del derecho municipal por concepto de permiso de construcción y permiso de obra menor cancelado por la contratista.

Sin embargo, se ha resuelto mantener en su totalidad la observación puesto que no se acompaña el respectivo permiso de edificación, que debió haberse otorgado al inicio de la obra.

7.2.2.1.2.- Asimismo, la obra no contaba con la aprobación del proyecto del sistema particular de abastecimiento de agua potable, por parte del Servicio Nacional de Salud respectivo, situación que vulnera lo señalado en el artículo 2, del Decreto Supremo N° 735, del Reglamento de Servicios de Agua destinado al consumo humano.

En la respuesta, se informa que el requisito para la emisión de la resolución sanitaria es que la obra se encuentre terminada. Dicho trámite lo debe realizar el contratista para la aprobación de la Recepción Provisoria de la Obra y Recepción Definitiva del Permiso Municipal, reteniendo la cancelación del estado de pago por devolución de retenciones si el contratista no cuenta con esta documentación.

En relación a la respuesta emitida por ese municipio se ha determinado levantar la observación; no obstante, cabe señalar que el certificado de aprobación por parte del Servicio de Salud debe adjuntarse a la carpeta de la obra para quedar a disposición de los funcionarios de esta Contraloría Regional.

7.2.2.1.3.- Las terminaciones de la superficie de hormigón de la viga sobre los muros de albañilería, presentaba las deficiencias que se advierten en la fotografía N° 05, lo que demostraría que los moldajes no quedaron bien afianzados, produciendo desprendimiento de hormigón en la superficie del muro y el pilar.



(05)

Fotografía N° 05 Viga con deficiencias en su terminación.

Sobre lo anterior, se indica que las diferencias de hormigonado en viga de coronación fueron subsanadas durante la ejecución de la obra, proporcionando la fotografía que da cuenta de ello.

Debido a los antecedentes fotográficos aportados por ese municipio, se ha decidido levantar la observación.

7.2.2.1.4.- Los muros de albañilería de bloques de cemento presentaban efflorescencias en su superficie, como lo muestra la fotografía N° 06.



(06)

Fotografía N° 06: Vista muro, superficie con efflorescencia.

El municipio informa que las efflorescencias mencionadas corresponden a material ajeno al mortero de pega, como lo es el alto porcentaje de polvo en suspensión existente en la localidad y que, producto de la humedad, se adhiere al paramento vertical.

No obstante, la respuesta emitida por esa entidad municipal no ha logrado desvirtuar lo observado, por lo que ésta debe mantenerse íntegramente.

7.2.2.1.5.- La instalación de faena no contemplaba un lugar destinado para el acopio de los distintos materiales utilizados en la ejecución del proyecto, infringiéndose lo establecido en la cláusula 1.2 "Instalaciones de Faenas y Cierro", de las Especificaciones Técnicas.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En relación a este numeral, la Municipalidad acompaña fotografía en donde muestra que la obra cuenta con una instalación de faena completa, la cual contemplaba una bodega de materiales. Los materiales registrados en las fotografías del Informe corresponden a trabajos que se encontraban en ejecución, es decir, materiales de acopio que se producen en toda obra.

Dado la respuesta y antecedente aportado por la entidad municipal, se ha resuelto levantar esta observación.

7.2.2.1.6.- La excavación realizada en el antejardín del establecimiento no presentaba las protecciones de seguridad respectivas, quedando la tubería de PVC expuesta a la intemperie

En su respuesta, la Unidad Técnica señala que la excavación en cuestión se trataba de una cámara sanitaria que, al momento de la visita de inspección, se encontraba en ejecución, por lo que no ameritaba cierre de seguridad. Para avalar lo señalado, se adjunta fotografía de la cámara terminada.

En consideración a la respuesta y el respaldo fotográfico otorgado, esta Contraloría Regional ha determinado pertinente levantar la observación presentada en este acápite.

7.2.3.2.- Aspecto Financiero:

Al momento de la fiscalización la obra se encontraba en ejecución, y sólo se habían cursado dos (02) estados de pago por un valor total de \$ 23.000.000.-, quedando un (01) saldo pendiente por \$ 49.800.000.-. Sobre este aspecto no se determinaron observaciones que formular.

7.2.3.3.- Aspecto Administrativo:

Del análisis administrativo efectuado a los documentos de respaldo del contrato, tampoco se advirtieron observaciones que informar.

7.3.- Nombre del proyecto: "Habilitación, Mejoramiento y Obras Complementarias Vías de Acceso a Villa 2000 y Villa Millenium".

7.3.1.- Antecedentes Generales del Proyecto.-

7.3.1.1.- Datos Principales.-

UBICACIÓN GEOGRÁFICA	Comuna de Pozo Almonte.
CONTRATISTA	Constructora Ingeniería y Construcción Esco Ltda.
DOCUMENTO DE CONTRATACIÓN	Decreto Alcaldicio N°44, fecha: 14/02/08.
MONTO ORIGINAL DEL CONTRATO	\$41.999.682.-
FECHA DE INICIO	22 de Febrero de 2008.
PLAZO CONTRACTUAL	30 días corridos.
AMPLIACIÓN DE PLAZO	0 días corridos.
FECHA DE TÉRMINO CONTRACTUAL	23 de Marzo de 2008.
FECHA DE TÉRMINO REAL	13 de Marzo de 2008.
UNIDAD TÉCNICA	Dirección de obra Municipal de Pozo Almonte.
INSPECTOR TÉCNICO DE LA OBRA	Sergio Ahumada Valdoso ITO - Leonardo Torres Pinochet IFO.
SITUACIÓN ACTUAL DE LA OBRA	Terminada.
FINANCIAMIENTO	Prog. Mejor. Urbano y Equip. Comunal, PMU-FIE.
PERIODO DE INSPECCIÓN	Entre el 27 y el 30 de Julio 2009.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

7.3.1.2.- Descripción del Proyecto.-

El proyecto consistió en la pavimentación de vías de acceso a la Villa 2000 y Villa Milenium, ubicadas en la comuna de Pozo Almonte, entre las calles El Salitre y Rafael Sotomayor.

Las calles pavimentadas corresponden a las Avenidas "21 de Mayo" y "Estación", donde los metros de construcción corresponden a 102,5 y 115,5 metros, respectivamente. Cabe señalar que estas vías de acceso están ubicadas fuera del radio urbano.

La estructura de la pavimentación consistió en una Sub-Base y Base Estabilizada, con un espesor de 15 cm. cada una, imprimación asfáltica y una carpeta asfáltica de 5 cm. de espesor. Además, incluía la instalación de soleras en todo su perímetro.

Al momento de la fiscalización, el proyecto se encontraba finalizado, en funcionamiento y con el Acta de Recepción Definitiva aprobado por la Municipalidad de Pozo Almonte.

7.3.2.- Resultado de la Fiscalización.-

7.3.2.1.- Aspecto Técnico:

Del examen realizado, se advirtieron las siguientes observaciones:

7.3.2.1.1.- En la intersección de las Avenidas Estación y Calle Rafael Sotomayor existe una fisura de dos (02) metros de largo aproximadamente, como se puede apreciar en la fotografía N° 07.

Fotografía N° 07: Vista de la fisura en la intersección de las avenidas Estación y Calle Rafael Sotomayor.



(07)

7.3.2.1.2.- Un tramo de solera tipo A, ubicada en la Avenida 21 de Mayo, próxima a la Avenida "El Caliche", se encontraba con deficientes terminaciones por desprendimiento de material propio del elemento para urbanización, como se observa en la fotografía N° 08.



(08)

Fotografía N° 08: Solera con material desprendido, avenida 21 de Mayo.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

En relación a los numerales 7.3.2.1.1.- y 7.3.2.1.2.-, el municipio solicita a la empresa constructora mediante Oficio N° 369, de 17 de noviembre de 2009, que se adjunta, solucionar las observaciones planteadas por la Unidad de Auditoría e Inspección.

Por lo tanto, mientras no se realicen las reparaciones correspondientes sobre los señalados defectos constructivos observados, sólo cabe mantener totalmente las observaciones presentadas en los acápites mencionados.

7.3.2.2.- Aspecto Financiero.-

Al momento de la fiscalización, la obra se encontraba terminada y se había cursado un (01) estado de pago por la suma de \$39.899.697.-, quedando un (01) saldo pendiente de \$ 2.099.985.-, por concepto de retenciones. Del examen realizado no se determinaron observaciones que formular sobre esta materia.

7.3.2.3.- Aspecto Administrativo.-

Del análisis administrativo efectuado a los documentos de respaldo del contrato, se comprobó la siguiente observación:

7.3.2.3.1.- La obra no cuenta con la aprobación del proyecto ante el Servicio de Vivienda y Urbanización, Región de Tarapacá, no dándose cumplimiento a lo señalado en los artículos 77°, de la Ley 8.946, y 2.3.8.-, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.

Esa Municipalidad señala en su respuesta que el artículo 2.3.8, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, deja establecido que la aprobación queda en manos del Servicio de Vivienda y Urbanización (SERVIU) o bien en el Departamento competente de la Municipalidad (Dirección de Obras).

Del análisis de la respuesta y antecedentes que adjunta la Municipalidad de Pozo, esta Entidad de Control ha decidido levantar la observación.

VIII.- OTRAS MATERIAS.

8.1.- Aportes ZOFRI:

Se solicitó a la Secretaría Comunal de Planificación de la Municipalidad de Pozo Almonte, la nómina de las obras ejecutadas con los aportes efectuados por la ZOFRI S. A., durante el periodo 2008, cuya suma alcanzó a \$ 145.828.864.- informándose que estos recursos se encontraban incorporados en el Presupuesto Municipal y que fueron destinados, en su totalidad, a Inversiones Municipales; sin embargo, no existe una identificación contable específica que permita conocer la aplicación de los mismos.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

Cabe hacer presente que esta situación ha sido observada en auditorías anteriores, sin que a la fecha de la presente fiscalización, el municipio hubiese adoptado las medidas conducentes a dejar constancia de la aplicación de esos fondos, ya sea en proyectos de inversión y sus correspondientes estudios, conforme con la normativa establecida en el artículo 12º. de la Ley 18.846, cuyo texto definitivo fue fijado en el artículo 3º, N° 2, de la Ley 19.085 y modificado por la Ley 19.669.

Por lo tanto, la Autoridad Comunal deberá preparar y remitir el detalle sobre el destino dado a esos fondos e implementar los mecanismos de control que permitan identificar el uso de los aportes realizados por ZOFRI S.A., en virtud de la citada ley 18.846, y sus modificaciones, recomendándose la utilización de una cuenta corriente especial para ello, que permita el control de los recursos invertidos.

Sobre el particular, se debe mantener esta observación debido a que si bien es cierto se informan los proyectos financiados con estos recursos, el municipio no se ha pronunciado sobre la implementación de algún mecanismo que permita identificar, en lo sucesivo, de manera expedita los proyectos que se ejecutan con este tipo de recursos.

8.2 - Declaraciones de Intereses y Patrimonio.-

Sobre este aspecto, se constató que los funcionarios y Concejales que se detallan en el siguiente recuadro, no han dado cumplimiento a lo establecido en la Ley 18.575, artículo 57º y siguientes, de Bases Generales de la Administración del Estado, y Decretos Nos. 99, de 2000, y 45, de 2006, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, sobre Reglamento para la Declaración de Intereses y Patrimonial de Bienes, respectivamente, puesto que aquéllas no se han presentado o actualizados ante esta Contraloría Región de Tarapacá, según corresponda:

Nombre	Grado	Cargo	Calidad Jurídica	Declaración Faltante	Trámite
Mano Reveco Peña	8	Juez Juzgado Policía Local	planta directivo	intereses	actualización
Charles Díaz Avare	10	Director de Dideco	planta directivo	intereses	actualización
Jorge Cayo Hidalgo	8	Director de Tránsito	planta jefatura	intereses	actualización
Domingo Barraza Alegria	9	Secretario del Juzgado Policía Local	planta jefatura	intereses	actualización
Mario Araya Núñez	11	Jefe de Abastecimiento	planta jefatura	intereses	actualización
Mavel Juyumaya Chambe	8	Secretaria Municipal	planta jefatura	intereses	Actualización
Guido Valdivia Velásquez	9	Encargado Secplac	planta directivo	intereses	Actualización
Verónica Aguirre A.	-	Concejal	-	Intereses y patrimonio	actualización presentación
Abraham Díaz M.	-	Concejal	-	intereses	Presentación
Amanda Roco Alvarado	-	Concejal	-	intereses y patrimonio	Presentación
Eduardo Mamani Mamani	-	Concejal	-	intereses y patrimonio	Presentación
Irma Vera Guzmán	-	Concejal	-	intereses	Actualización



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

Al respecto, cabe recordar que en los casos en que no se efectuó la presentación de la respectiva declaración, dentro del plazo establecido en el artículo 57° de la citada Ley, es decir, 30 días contados desde la fecha de asunción en el cargo, el Municipio debió haber sancionado a la autoridad o funcionario infractor con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, conforme con lo tipificado en el artículo 65° inciso 1° del texto legal aludido. A su vez, en aquellos casos en que no se cumplió con la obligación de actualizar la pertinente declaración, conforme a lo indicado en el inciso 4°, del referido artículo 65°, correspondía se sancionará con multa de cinco a quince unidades tributarias mensuales.

Por otra parte, en el inciso 5°, de ese artículo, se estipula que "El jefe de personal o quien, en razón de sus funciones, debió haber advertido oportunamente la omisión de una declaración o de su renovación y no lo hizo, incurrirá en responsabilidad administrativa". Luego, en el artículo 61°, de esa ley, se establece que las reparticiones encargadas de control interno en los órganos u organismos de la Administración del Estado, en este caso la Contraloría Municipal, tendrán la obligación de velar por el cumplimiento de, entre otras, las normas anteriormente mencionadas; ello, sin perjuicio de las atribuciones de la Contraloría General de la República.

Sobre este hecho el Alcalde ha comunicado que se remitió a cada uno de los "afectados" copia de los formularios de declaración de intereses y patrimonio, para que en el menor tiempo posible dieran cumplimiento con esta obligación. Sin perjuicio de lo anterior, agrega que mediante los Oficios Ordinarios Nos. 758, 759 y 764, todos del mes de noviembre de 2009, ya se ha remitido a esta Sede Regional algunas declaraciones, quedando pendientes sólo las correspondientes a los concejales Eduardo Mamani, Verónica Aguirre y Amanda Roco.

Sobre el particular, se ha efectuado una revisión en la base de datos de esta Entidad de Control, constándose que sólo falta la presentación de la declaración de intereses y patrimonio de la Sra. Verónica Aguirre, razón por la cual se ha estimado pertinente mantener en esta parte la observación.

8.3.- Cuenta de Gestión Pública 2008.-

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 67°, de la Ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, y sus modificaciones incorporadas, entre otras, por las Leyes 19.602 y 19.704, la Municipalidad de Pozo Almonte presentó la Cuenta Pública de la Gestión 2008.

En dicho artículo, en su letra d), se establece el contenido que debe tener la mencionada Cuenta Pública, dentro de los cuales, se debe considerar un resumen de las observaciones más relevantes efectuadas por la Contraloría General de la República, relacionadas con la Administración Municipal"; sin embargo, del análisis efectuado a dicho documento, se pudo reparar que no se ha dado cumplimiento a esa obligación, puesto que en el apartado denominado "Materia Contraloría Interna", sólo se hace mención de los informes emitidos por esta Contraloría Regional de Tarapacá.

Sobre este hecho corresponde mantener íntegramente la observación planteada en tanto no se acredite el cumplimiento de la normativa mencionada.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

IX.- CONCLUSIONES.

En mérito de lo expuesto en los párrafos precedentes, la Municipalidad de Pozo Almonte deberá adoptar las medidas que se indican a continuación, en orden a concretar, en forma definitiva, la resolución de las observaciones expuestas en el presente Informe Final:

SOBRE ASPECTOS DE CONTROL INTERNO:

1.- Efectuar las regularizaciones que correspondan ante las observaciones formuladas por la Dirección de Control de la Municipalidad de Pozo Almonte; quien debe emitir un informe que certifique que éstas fueron salvadas o reiteradas; en atención a la observación planteada en el punto numeral 1.1.- "Deficiencias en la vigilancia de los controles".

2.- Controlar y dar cumplimiento a la implementación de la totalidad de los manuales de procedimientos anunciados por la autoridad alcaldicia, según se expone en el numeral 1.2.- "Falta de Manuales de Procedimientos"; verificar que éstos sean conocidos por todos los funcionarios; superar las dificultades en el traslado de la información observada en el numeral 1.5.-; y mitigar la debilidad de control interno señalada en el punto 1.6.-, sobre el resguardo de la información, considerando la definición de perfiles de usuarios para que existan las restricciones pertinentes que eviten que cualquier funcionario pueda eliminar información desde la base de datos.

3.- Adoptar las medidas tendientes a aminorar la falta de supervisión observada en el punto 1.3.-

4.- Instruir y controlar que todas las transacciones contables sean debidamente respaldadas, facilitando el seguimiento de la transacción antes, durante y después de su realización, y justificar el destino dado a los bienes adquiridos a través del Decreto de Pago N° 208 de 2008, por la suma de \$ 3.061.740.-; lo anterior, dado a lo observado en el punto 1.4.-, "Deficiencia en la Documentación".

5.- Incluir en el Registro Comunal de Permisos de Circulación una columna para registrar el número de serie del comprobante del otorgamiento y/o de renovación, de acuerdo a lo observado en el numeral 1.7.-, "Correlatividad Numérica".

SOBRE SITUACION FINANCIERA Y PRESUPUESTARIA 2008:

6.- Efectuar los análisis de todas las cuentas reflejadas en la contabilidad del municipio, con la finalidad de permitir la validación de los saldos que se presentan en los Informes de la Gestión Financiera, para lo cual se deberá formalizar un cronograma de actividades que defina los plazos y los responsables de su cumplimiento y la supervisión respectiva. Asimismo, dar estricto cumplimiento a lo establecido en el artículo 81° de la Ley 18.695, al aprobar y ejecutar presupuestos debidamente financiados; lo anterior, dado las observaciones contenidas en los numeral 2.1.-, "Financiera" y 2.2.1.- "Excesos Presupuestarios".



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

7.- Ajustarse a los principios contables del "Devengado" y "Exposición", impartidos por este Organismo Superior de Control, mediante Oficio C.G.R N° 60.820, de 2005, a fin de evitar hechos como los observados en el numeral 2.1.2.- "Obligaciones no devengadas".

SOBRE EL DISPONIBLE:

8.- Aclarar las cifras identificadas en las conciliaciones bancarias como "ajustes" y efectuar las regularizaciones contables que correspondan, con el propósito de dar por subsanada la observación formulada en el punto 3.3.2.- "Ajustes no Regularizados", del presente informe.

SOBRE EXAMEN DE CUENTAS:

Sobre contrato por el "Servicio de Barrido y Limpieza de Calles de la Localidad de Pozo Almonte, Comuna de Pozo Almonte":

9.- Instruir al personal respectivo sobre dar estricto cumplimiento a las disposiciones contenidas en el artículo 22°, del Reglamento de Compras Públicas, aprobados por Decreto N° 250, de 2004, Ministerio de Hacienda, en atención a lo observado en el punto 4.2.1.2.1.- "Cláusulas Contradictorias", Asimismo, evitar las inconsistencias observadas en el punto 4.2.2.1.2.-, sobre suscribir el contrato el mismo día de la apertura y antes de la emisión del acta de adjudicación; y presentar en el portal que la duración del contrato es por dieciocho (18) meses en circunstancias que el plazo contratado fue por dieciséis (16) meses.

10.- Implementar los mecanismos de control para evitar que, a futuro, se paguen sumas en exceso al contratista (4.2.1.3.1.-); no exigir a la empresa la garantía sobre fiel cumplimiento de contrato (4.2.1.3.3.-); y no mantener un registro de control sobre las tareas que debe realizar el contratista (4.2.1.3.4.-).

11. - Adjuntar a la carpeta del contrato las pólizas de seguros observadas como faltante en el numeral 4.2.1.3.5.- "Falta acreditación de Seguro contra todo Riesgo", que debieron ser contratadas por la empresa adjudicada, que permitan acreditar que estas se tomaron en el contexto de la ejecución del respectivo contrato.

12.- Instruir el inicio de una investigación sumaria para determinar las eventuales responsabilidades administrativas comprometidas, sobre lo siguiente: emitir las bases administrativas con cláusulas contradictorias, suscribir el contrato el mismo día de la apertura y antes de la emisión del acta de adjudicación, pagar sumas en exceso al contratista; no mantener un registro de control sobre las labores que debió realizar la empresa; no solicitar oportunamente la garantía sobre fiel cumplimiento de contrato; y no exigir la póliza de seguro, si correspondiere.

Sobre los Contratos suscritos con la Proveedora Sra. Isabel Olate Olate:

13.- Solicitar al contratista el pago de la multa sobre los hechos señalados en el punto 4.2.2.3.-, "Multas no cobradas".



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

14.- Iniciar una investigación sumaria para establecer presuntas responsabilidades administrativas comprometidas por los siguientes hechos: autorizar la contratación de los servicios a un precio mayor al ofertado (4.2.2.1.-); adjudicar una contratación bajo el procedimiento de trato directo sin efectuar, previamente, la licitación privada (4.2.2.2.-); y no haber cobrado la multa de \$ 1.930.000.- (4.2.2.3.-).

15.- Obtener y adjuntar a la carpeta del contrato los antecedentes que permitan aclarar los hechos observados en el punto 4.2.2.4.- "Licitación No Adjudicada en Portal Chile Compra".

Sobre el Pago de Consumo de Energía Eléctrica:

16.- Implementar los mecanismos de control pertinentes a fin de evitar, a futuro, el pago de intereses como los observados en el numeral 4.2.3.1; lo anterior, sin perjuicio de las acciones legales que pueda iniciar esta Contraloría Regional en ejercicio de sus competencias.

17.- Dar cumplimiento a los principios contables del "Devengado" y "Realización", estipulados en la Normativa de la Contabilidad General de la Nación del Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005, dado que en la operación observada en el punto 4.2.3.2.-, "Transacción Indebida en el Pago de Consumo Eléctrico", éstos no fueron aplicados.

Sobre los Servicios de Producción y Desarrollo de Eventos:

18.- Tener presente, en lo sucesivo, que en los respectivos contratos se deben establecer claramente los derechos y obligaciones de las partes, puesto que esa condición básica no ha sido cumplida por la Entidad Edilicia dado lo observado en el punto 4.2.4.2.- "Faltan Acuerdos de Condiciones"

19.- Instruir el inicio de una investigación sumaria para determinar presuntas responsables administrativas comprometidas en el pago de los servicios prestados por la agrupación "Los Kjarkas", considerando el agravante que no se ha respaldado el pago de la suma de US\$ 6.485, de acuerdo a lo descrito en el numeral 4.2.4.3.-; lo anterior, sin perjuicio de las acciones legales que pueda iniciar esta Contraloría Regional en ejercicio de sus competencias.

Sobre el Pago de Viáticos:

20.- Implementar y controlar el cumplimiento de las medidas informadas en el punto 4.2.5.1.1.- "Debilidad de Control Interno", sobre el procedimiento utilizado para efectuar los pagos por concepto de viáticos; y aclarar lo indicado en el acápite b), de su respuesta, sobre la oportunidad en el pago de ese beneficio.

21.- Exigir el reintegro de los cometidos funcionarios autorizados y pagados que, definitivamente, no se ejecutaron, y que se expusieron en el punto 4.2.5.1.2.-, "Comisión de Servicio a la Fiesta de La Tirana".

22.- Aclarar los motivos por los cuales se efectuaron pagos por concepto de viáticos a la Tesorera Municipal, en circunstancias que las Resoluciones Nos. 211 y 207, ambas del 2008, no la consideraban dentro de los autorizados para efectuar cometidos o comisión de servicios (punto 4.2.5.1.4.- "Viáticos no Considerados").



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

23.- Efectuar la reliquidación correspondiente sobre los viáticos mal pagados observados en el punto 4.2.5.2.1.-; considerando para ello, los plazos de prescripción que señala el artículo 98° de la Ley 18.883, e instruir al personal correspondiente para que, a futuro, el cálculo de los viáticos al extranjero se realice correctamente.

24.- Dar cumplimiento a lo establecido en el artículo N° 79, letra II), de la Ley 18.695; dado a lo observado en el numeral 4.2.5.2.2.- "Falta de Informes y Costos".

Sobre los Gastos por Juguetes Navideños:

25.- Aplicar las instrucciones para la ejecución del presupuesto del sector público, sobre autorización de fondos globales en efectivo para operaciones menores y viáticos; como asimismo lo consignado en la Ley 19.886 sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y su respectivo Reglamento; lo anterior, debido a lo representado en el numeral 4.2.6.- "Gastos por Juguetes Navideños".

26.- Acreditar la distribución de los juguetes adquiridos y observados en el punto 4.2.6.3.-; obteniendo la certificación de la recepción conforme de esos productos de los beneficiarios directos.

Sobre el Pago al Fondo Común Municipal:

27.- Acreditar la regularización del pago en exceso realizado a la Tesorería Regional de Tarapacá, observado en el punto 4.2.7.- "Pago al Fondo Común Municipal".

SOBRE CONTROLES ADMINISTRATIVOS

28.- Dar cumplimiento a las medidas anunciadas por la Autoridad Comunal y que se exponen en el punto 5.1.1.-, referentes a actualizar el inventario de bienes muebles municipales a través de la adquisición de un nuevo Sistema Informático de Inventario de Bienes Muebles, confeccionar las hojas murales en cada dependencia e instalar las placas de inventario adquiridas.

29.- Instruir el acatamiento a las normas del D.L. N° 799, de 1974, sobre los vehículos que se mencionan en el numeral 5.2.-, referente a habilitar las hojas de vida de la totalidad de los vehículos municipales; establecer el o los lugares de aparcamiento; exigir y controlar el uso adecuado de las bitácoras; y dar correcto uso a esos bienes.

SOBRE MATERIAS DE PERSONAL.

30.- Efectuar el reintegro de los pagos efectuados en exceso por las horas extraordinarias no justificadas y que se observó en los numerales 6.3.1.-, 6.3.2.-, y 6.3.3.-, salvo que se obtengan los antecedentes que permitan acreditar lo contrario.

31.- Controlar que la remuneración mensual adicional pagada a la Sra. Paucay Roque no excedan las 10 horas establecidas en el contrato; y supervisar las labores realizadas en los días domingos, designando a un funcionario municipal que acredite el cumplimiento de las cláusulas contractuales establecidas en el respectivo acuerdo de voluntades.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

32.- Efectuar un adecuado control sobre las horas extras realizadas en los días sábados y domingos por el Sr. Charles Díaz Aravire, así como también sobre el cumplimiento del horario establecido en su contrato a honorarios, diseñando, para ello, los registros que permitan distinguir el tiempo utilizado para cada una de esas labores.

33.- Tomar las medidas adecuadas con el fin de concluir los procesos sumariales que se encuentran latamente excedidos en los plazos.

SOBRE MATERIAS DE OBRAS

Obra: "Construcción Jardín Infantil y Sala Cuna en Población Villa 2000":

34.- Emitir el certificado de dotación de agua potable, adjuntando dicho documento a la carpeta de antecedentes de la obra, lo anterior, dado a lo observado en el punto 7.1.2.1.1.-

35.- Ajustarse en los próximos proyectos a lo establecido en la Ley General de Urbanismo y Construcción, en relación a no dar inicio a una obra si no se cuenta con el permiso de edificación, debido a que ello no se ha dado cumplimiento según lo observado en el punto 7.1.2.1.2.

36.- Regularizar el defecto constructivo observado en el punto 7.1.2.1.3.-

37.- Tomar las medidas pertinentes a fin de corregir lo observado en el numeral 7.1.2.1.5.-, sobre el revestimiento de los muros del jardín infantil que fue realizado en base a marmolina, en circunstancias que la normativa señala que no se permiten superficies rugosas en los muros exteriores.

38.- Exigir que el contratista realice las reparaciones sobre los desperfectos técnicos observados, referentes a que los perfiles de aluminio de las ventanas de las oficinas no presentaban los orificios de drenajes para la evacuación del agua al exterior (7.1.2.1.6.-), el patio del jardín se encontraba agrietado (7.1.2.1.7.-), y la pintura del baño presentaba ampollamiento (7.1.2.1.8.-)

39.- Velar para que en futuros proyectos se de cabal cumplimiento a las cláusulas establecidas en las bases administrativas y especificaciones técnicas que rigen las propuestas, dado que ello no se cumplió respecto a la recepción provisoria de la obra, de acuerdo a lo observado en el punto 7.1.2.3.1.-.

40.- Instruir y controlar que la Inspección Técnica, en futuros proyectos, proceda a utilizar adecuadamente el libro de obras, ya que es un elemento de control indispensable para dejar constancia de los hechos y observaciones relevantes surgidas durante la ejecución del proyecto, y establecer las responsabilidades ante los conflictos presentados.

Obra: "Construcción Aula Pre-Básica y Mejoramiento Escuela Básica La Tirana":

41.- Obtener y adjuntar a la carpeta de la obra el permiso de edificación, que fuera observado como faltante en el punto 7.2.2.1.1.



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

42.- Solicitar al contratista las mejoras a los bloques que se encuentran con presencia de eflorescencias, en consideración a lo observado en el acápite 7.2.2.1.4.-

Obra: "Habilitación, Mejoramiento y Obras Complementarias Vías de Acceso a Villa 2000 y Villa Millenium":

43.- Efectuar las acciones que correspondan a fin de que la empresa contratista realice las reparaciones sobre la fisura en el pavimento y el desprendimiento de material en la solera, observadas en los numerales 7.3.2.1.1.- y 7.3.2.1.2.-

SOBRE OTRAS MATERIAS:

44.- Implementar los mecanismos que permitan determinar, de manera fehaciente y expedita, que los recursos recibidos por ZOFRU S.A. son utilizados en proyectos de inversión y sus correspondientes estudios, conforme lo establece el artículo 12°, de la Ley 18.846, cuyo texto definitivo fue fijado en el artículo 3°, N° 2, de la Ley 19.085 y modificado por la Ley 19.669.

45.- Acreditar el cumplimiento de lo establecido en la Ley N° 18.575, artículo 57° y siguientes, de Bases Generales de la Administración del Estado, y Decretos Nos. 99 de 2000, y 45 de 2006, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, sobre Reglamento para la Declaración de Intereses y Patrimonial de Bienes (punto 8.2.-).

46.- Dar cumplimiento a lo establecido en la letra d), artículo 67°, de la Ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades e incorporar en las próximas Cuentas Públicas un resumen de las observaciones más relevantes efectuadas por la Contraloría General de la República (8.3.- Cuenta de Gestión Pública 2008).

Saluda atentamente a Ud.,



DANIEL CAMPOS AVALOS
Jefe Control Externo
Contraloría Regional Tarapacá



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 1

ANALISIS SITUACIÓN FINANCIERA AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008

Cuenta:		2008 Superviso
	Activo	
11101	Caja	0
11102	Banco Estado	13.368.931
11103	Banco del Sistema Financiero	34.566.338
11108	Fondos por Enterar al FCM	379.534
	Menos: Cuentas por Cobrar	260.286.507
12192	Cuentas por Cobrar de Ingresos Presupuestarios	260.286.507
	Menos: Deudas	447.858.580
11601	Documentos Protestados	0
21401	Anticipo a Clientes	0
21404	Garantías Recibidas	0
21406	Depósitos Previsionales	0
21409	Otras obligaciones Financieras	138.178.837
21410	Retenciones Previsionales	2.664.488
21411	Retenciones Tributarias	18.689.440
21412	Retenciones Voluntarias	28.021.164
21413	Retenciones Judiciales y Similares	459
21601	Documentos Caducados	
22192	Cuentas por pagar de Gastos Presupuestarios	260.304.198
	Menos: Fuentes de Fomento	57.838.751
22102	Fondos de Terceros	
22108	Obligaciones con Registro de Multas y Tránsito	13.448.895
22107	Obligaciones por Aportes al F.C.M.	44.389.857
	Menos: Rendición Recibidos en el ejercicio	199.871.197
21405	Administración de Fondos	831.920.593
11405	Aplicación de Fondos en Administración	-632.049.436
	Menos: A su favor a su Disposición al 31 de Diciembre	289.538.851
	Obligaciones pagadas con cargo al ppto. 2009	
	Compromisos sin registrar	289.538.851
	Sup. del Activo Deficit Financiero	666.508.836



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 2
EXCESOS PRESUPUESTARIOS

CODIGO	CUENTA DE GASTO PRESUPUESTARIO	PRESUPUESTO VIGENTE 2008	DEVENGADO	EXCESOS PRESUPUESTARIOS
21-02-001-002-002	Asignación de Antigüedad Art. 97, letra g). de la Ley N° 18.883 y Ley N° 19.180 y 19.280.	767	976	-209
21-02-001-007-001	Asignación Municipal, Art. 24 y 31 DL N° 3.551 de 1981	19.120	19.869	-749
21-02-001-013-001	Incremento Previsional, Art. 2, DL 3501 de 1980	5.940	6.766	-826
21-02-001-013-002	Bonificación Compensatoria de Salud, Art. 3, Ley N° 18.566	1.262	1.310	-48
21-02-001-013-003	Bonificación Compensatoria de Salud, Art. 10, Ley N° 18.675	3.328	3.457	-129
21-02-001-014-001	Asignación Unica, Art. 4, Ley N° 18.717	11.539	12.109	-570
21-02-005-001-001	Aguinaldo de Fiestas Patrias	700	966	-266
21-02-005-003	Bonos Especiales	7.621	10.875	-3.254
21-03-001	Honorarios a Suma Alzada - Personas Naturales	48.000	71.253	-23.253
21-03-004	Remuneraciones Reguladas por el Código del Trabajo	76.100	116.396	-40.296
21-03-007	Alumnos en Práctica	1.988	2.168	-180
21-04-003	Dietas a Juntas, Consejos y Comisiones	32.000	35.541	-3.541
21-04-004	Prestaciones de Servicios Comunitarios	88.704	135.992	-47.288
	SUBTOTAL ITEM 21 "GASTOS EN PERSONAL":	297.069	417.678	-120.609
22-01-001	Para Personas	45.826	65.593	-19.767
22-03-001	Para Vehículos	99.740	173.497	-73.757
22-03-003	Para Calefacción	90	798	-708
22-03-999	Para Otros	2.369	4.640	-2.271
22-05-001	Electricidad	104.885	125.730	-20.845
22-05-999	Otros		974	974
22-06-001	Mantenimiento y Reparación de Edificaciones	28.990	46.325	-17.335
22-06-999	Otros	26.831	100.555	-73.724
22-08-001	Servicios de Aseo	218.398	235.014	-16.616
22-08-002	Servicios de Vigilancia	50.000	95.051	-45.051
22-08-003	Servicios de Mantención de Jardines	42.365	91.024	-48.659
22-09-001	Arriendo de Terrenos	0	647	-647
22-09-002	Arriendo de Edificios	12.111	18.421	-6.310
22-09-003	Arriendo de Vehículos	43.012	69.265	-26.253
22-09-004	Arriendo de Mobiliarios y Otros	0	350	350
22-09-005	Arriendo de Máquinas y Equipos	4.000	4.804	-804
22-09-999	Otros	900	1.059	159
	SUBTOTAL ITEM 22 "BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO":	619.494	1.033.747	-414.253
23-01-004	Desahucios e Indemnizaciones	3.544	5.399	-1.855
24-01-002	Educación - Personas Jurídicas Privadas, Art. 13, DFL N° 1.3063/80	7.346	14.851	-7.505
24-03-001	A la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas	0	211	211
24-03-092-001	Art. 14, N° 6 Ley N° 19.695	0	427	-427
	SUBTOTAL ITEM 24 "TRANSFERENCIAS CORRIENTES":	10.890	20.688	-9.998
26-01-	Devoluciones	822	2.252	-1.430
	SUBTOTAL ITEM 26 "OTROS GASTOS CORRIENTES":	822	2.252	-1.430
29-06-001	Equipos Computacionales y Periféricos	0	75	-75
29-07-002	Sistema de Información	0	1.000	-1.000
	SUBTOTAL ITEM 29 "ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS":	0	1.075	-1.075
31-01-001	Gastos Administrativos	6.833	13.572	-6.739
31-02-001	Gastos Administrativos	3.000	4.444	-1.444
31-02-004	Obras Civiles	486.688	624.544	-137.856
	SUBTOTAL ITEM 31 "INICIATIVAS DE INVERSION"	496.521	642.560	-146.039
	TOTAL EXCEDENTES PRESUPUESTARIOS DE GASTOS	1.413.192	2.116.289	-693.149



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 03

NOMINA DE CHEQUES CADUCADOS AL MES DE ABRIL 2009

N° Cta. Cte.	N° Cheque	Fecha	Monto
013-0-910855-4 "Fondos Juzgado Policia Local"- Banco Estado.	1115769	02-12-2005	33.000
	6744524	01-12-2006	40.000
	6744529	06-12-2006	180.000
	8394123	24-01-2007	40.000
	8394184	10-04-2007	79.139
	1748452	27-02-2008	25.000
	3766689	24-11-2008	42.590
	3769606	03-12-2008	34.510
	3353792	04-07-2005	96.400
	2751004	22-01-2008	104.450
	2852810	29-01-2008	80.000
	2956568	13-02-2008	101.300
	2956582	15-02-2008	26.000
	3116631	18-03-2008	37.500
	3229609	25-03-2008	74.304
	3394896	08-05-2008	19.100
	4200636	08-07-2008	28.000
	4638499	18-08-2008	150.000
	4638332	19-08-2008	94.427
	4746523	11-08-2008	22.520
013-0-910854-6 "Fondos Ordinarios"- Banco Estado	4746524	11-08-2008	97.513
	4746451	04-09-2008	100.000
	4746452	04-09-2008	100.000
	4746454	04-09-2008	100.000
	4830522	05-09-2008	36.000
	4830523	05-09-2008	13.340
	4830524	05-09-2008	13.340
	4830525	05-09-2008	13.340
	4830526	05-09-2008	13.340
	4830527	05-09-2008	13.340
	4830598	16-09-2008	100.000
	4957998	07-10-2008	180.000
Total Cheques Caducados:			2.138.453



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

ABRIL DECRETO PAGO N° 1524, de 09-06-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13464436	77.400	940	0
13464475	2.200	490	0
13464476	4.400	2.752	0
13464477	6.300	5.094	0
13464486	16.500	242	0
13464487	1.600	88	0
13464488	103.600	800	0
13464502	228.100	4.744	0
13464506	96.800	2.288	0
13464056	132.000	2.059	0
13464511	119.900	2.289	0
13464401	1.000	36	0
13464402	28.500	179	0
13464397	85.700	1.575	0
13464512	197.100	3.640	0
13464513	183.600	3.950	0
13464457	251.500	11.347	0
13464458	99.600	6.698	0
13464461	472.600	4.282	0
13464462	100.800	1.047	0
13464003	322.400	4.435	0
13464002	334.800	4.667	0
13464407	355.100	6.966	0
13464406	187.900	3.371	0
13464001	404.900	4.649	0
13464405	191.600	3.536	0
13464000	2.000	97	0
13464104	1.000	39	0
13463938	31.300	392	0
13464038	287.200	4.332	0
13464036	144.400	2.222	0
13463999	2.600	596	0
13464454	87.700	2.112	0
13464509	566.100	9.693	0
13464505	13.300	4.372	0
13464004	479.900	3.511	0
13464409	55.900	5.830	0
13464408	173.400	2.938	0
13464412	309.100	5.700	0



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

ABRIL DECRETO PAGO N° 1524 de 09-06-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13464411	286.000	5.933	0
13464410	10.500	199	0
13463939	277.300	5.522	0
13464005	130.300	2.185	0
13464504	288.700	5.265	0
13464503	379.000	8.435	0
13464497	157.600	3.110	0
13464481	184.500	3.195	0
13464480	298.200	46	0
13464479	173.900	2.205	0
13464478	54.100	980	0
13464394	18.300	384	0
13464395	1.800	44	0
13464399	186.500	4.903	0
13465273	551.700	14.654	0
13464403	28.700	810	0
13464459	837.100	6.776	0
13464456	106.600	2.023	0
13464468	537.600	15.651	0
13464419	-	-	0
13464510	-	-	0
13464441	-	-	0
13464473	17.100	316	0
13464471	150.000	2.814	0
13464445	65.500	1.023	0
13464443	62.600	1.238	0
13464439	9.700	3.163	0
13464437	3.400	54	0
13464428	146.500	3.883	0
13464496	7.700	164	0
13464037	37.500	51	0
13465277	161.700	28	0
13464448	1.200	-	0
13464516	204.700	4.280	0
13464515	1.500	495	0
13464465	93.700	2.569	0
13464464	1.000	29	0
13464460	174.400	2.461	0
13464400	47.800	799	0



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° D4
CALCULO DE INTERESES ELIQSA

ABRIL DECRETO PAGO N° 1524, de 09-06-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13464404	198.500	5.556	0
13464495	20.600	388	0
13464494	112.900	1.478	0
13464446	250.200	5.543	0
13464444	8.200	6.531	0
13464442	45.900	1.517	0
13464039	82.000	1.234	0
13464440	56.900	2.114	0
13464431	202.900	621	0
13464427	157.700	3.148	0
13464426	12.200	3.883	0
13464425	182.700	2.112	0
13464413	4.900	3.245	0
13464414	163.400	2.277	0
13464415	179.100	3.354	0
13464416	3.900	2.352	0
13464417	125.800	1.904	0
13464418	7.700	5.941	0
13464420	46.800	693	0
13464421	386.100	8.261	0
13464422	1.000	29	0
13464423	59.400	1.279	0
13464424	183.000	2.480	0
13464435	7.300	28	0
13464447	604.200	4.744	0
13464432	318.200	4.763	0
13464514	133.000	-	0
13464433	390.400	9.663	0
13464434	1.000	29	0
13464438	1.100	29	0
13464470	1.000	29	0
13464474	199.900	7.215	0
13464466	12.300	165	0
13464429	291.900	3.529	0
13464430	126.500	2.335	0
13464493	129.900	2.256	0
13464492	23.600	311	0
13469945	193.600	4.060	0
1874544	164.400	4.429	0
13370734	1.722.600	20.396	209
	18.666.900	359.606	209



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

MARZO DECRETÓ PAGO N°1276, de 12-05-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13392866	142.600	1.569	209
13392885	183.900	2.394	209
13392887	1.500	22	209
13392886	391.100	4.360	209
13392883	102.700	1.187	209
13392882	168.900	1.917	209
13392925	334.300	3.836	209
13392922	1.500	22	209
13392900	491.400	3.930	209
13392888	1.500	35	209
13392877	112.500	1.190	209
13392876	44.500	595	209
13392875	1.500	36	209
13392874	2.300	876	209
13392873	1.700	255	209
13392872	3.400	1.243	209
13392871	2.800	614	209
13392870	83.600	890	209
13392869	103.400	1.198	209
13392868	145.400	1.940	209
13392867	133.100	1.320	209
13392865	178.300	1.793	209
13392915	46.100	546	209
13392914	463.200	2.301	209
13392911	296.400	2.370	209
13392956	173.500	1.926	209
13392910	390.000	4.521	209
13392955	179.700	1.872	209
13392854	1.600	144	209
13392853	2.400	897	209
13392954	68.000	367	209
13392951	2.400	943	209
13392947	3.000	1.500	209
13392403	211.800	3.375	209
13392402	223.200	3.681	209
13392859	275.800	2.158	209
13392858	153.400	1.038	209
13392401	311.500	3.506	209
13392857	155.400	1.824	209
13392400	2.300	34	209
13392508	1.500	17	210
13392485	117.200	1.273	209
13370734	1.722.600	20.396	209



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

MARZO DECRETO PAGO N°1276, de 12-05-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13392410	256.100	2.824	209
13392396	26.100	327	209
13392408	122.600	1.351	209
13392399	12.600	10.394	209
13392907	101.900	1.122	209
13392953	139.500	1.617	209
13392952	436.600	4.838	209
13392950	163.900	2.235	209
13392949	226.300	2.263	209
13392948	370.200	4.286	209
13392942	3.100	1.667	209
13392932	140.400	1.625	209
13392931	147.800	218	209
13392930	114.500	1.126	209
13392929	51.600	486	209
13392936	1.900	467	209
13392935	1.500	34	209
13392928	390.100	1.667	209
13392927	3.000	430	209
13392926	2.700	488	209
13392406	4.200	423	209
13392899	244.100	2.938	209
13392895	84.800	1.419	209
13392894	5.700	3.547	209
13392411	73.900	1.013	209
13392893	93.800	1.106	209
13392884	252.000	181	209
13392880	143.200	1.753	209
13392879	183.200	2.144	209
13392878	147.600	1.745	209
13392397	274.300	4.697	209
13392405	122.200	1.745	209
13392864	250.000	2.828	209
13392863	148.100	2.225	209
13392862	9.200	99	209
13392404	373.000	5.289	209
13392861	301.000	3.948	209
13392860	149.500	1.913	209
13392957	108.100	-	-
13392891	1.400	22	210
13392918	8.300	100	209



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQA

MARZO DECRETO PAGO N°1276, de 12-05-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
13392849	84.300	831	209
13392934	9.700	219	209
13392898	36.800	501	209
13392897	287.200	3.282	209
13392896	59.000	672	209
13392892	3.700	1.607	209
13392890	3.400	35	209
13392889	20.700	488	209
13392881	120.600	1.973	209
13392941	5.600	68	209
13392409	10.800	33	209
13393803	1.600	151	209
13392901	-	-	-
13392959	194.600	2.180	209
13392958	1.700	247	209
13392917	90.900	1.100	209
13392916	1.500	27	209
13392913	95.300	2.726	209
13392852	40.400	416	209
13392856	228.900	2.951	628
13392940	17.300	203	209
13392939	100.800	157	209
13392938	96.400	2.253	209
13392937	16.200	166	209
13392924	12.700	103	209
13392923	141.700	1.031	209
13392920	463.800	7.967	209
13392909	91.400	1.020	209
13392912	497.000	6.531	209
13392855	21.900	400	209
13393799	487.900	9.738	209
13392851	211.600	3.406	209
13392847	2.200	32	209
13392846	15.400	200	209
1870117	155.900	3.111	176
	16.741.800	220.336	24.841



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

Septiembre DECRETO PAGO N° 55, de 08-01-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12943064	114.800	4.744	416
12943063	108.300	3.938	416
12943114	42.000	970	417
12943113	276.300	5.980	416
12943110	253.100	14.360	416
12943109	329.300	18.228	416
12943164	141.100	3.162	416
12943163	145.700	6.927	416
12943052	8.300	934	417
12943051	59.500	1.295	417
12943162	114.900	9.884	416
12943157	63.200	2.404	416
12943153	177.300	4.903	416
12943139	28.000	1.193	416
12943128	16.000	13.739	416
12943127	13.500	736	417
12943126	10.700	675	416
12943097	61.600	4.629	416
12943093	24.200	2.337	416
12943092	2.200	90	416
12942722	130.500	2.258	-
12943091	53.800	4.274	416
12943082	244.800	8.278	417
12943078	108.400	3.481	416
12943077	195.400	7.848	417
12943076	128.000	5.603	417
12942627	205.700	8.181	-
12942687	112.800	2.481	-
12943062	394.300	7.047	416
12943061	221.400	10.194	416
12943060	10.100	324	416
12942686	319.900	8.790	-
12943059	296.200	55.007	417
12943165	376.200	6.167	416
12895133	61.900	1.721	1.041
1838677	213.800	10.383	350
12791197	2.195.500	-	-
12795104	186.700	-	-
12791196	3.872.500	-	-
21550	277.171	-	-
	22.375.642	669.566	43.030



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

Septiembre DECRETO PAGO N° 55, de 08-01-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12943138	2.300	86	416
12943137	12.300	78	416
12943096	31.900	1.924	416
12943095	199.100	20.242	416
12943094	36.700	2.540	417
12943090	110.300	5.466	416
12943088	2.600	140	417
12943079	145.600	5.643	416
12943147	6.400	430	417
12942720	220.300	-	-
12943117	117.500	3.500	417
12943116	1.700	67	416
12943112	64.400	3.855	416
12943050	48.600	5.879	417
12943054	226.700	27.429	833
12943146	12.500	296	416
12943145	2.200	635	417
12943144	207.600	4.309	416
12943124	11.400	475	416
12943122	84.700	5.500	417
12942717	19.800	692	-
12943108	54.600	3.215	416
12943053	42.700	635	208
12943049	67.100	1.672	417
12943045	2.400	118	416
12943044	14.600	498	417
12943083	177.100	8.371	416
12943085	1.800	74	416
12943084	293.700	22.817	417
12943081	91.900	2.137	417
12943080	141.400	2.714	416
12943125	280.300	14.258	416
12943098	776.600	3.206	416
12943075	83.000	7.521	416
12943072	104.700	10.328	417
12943071	43.800	3.052	417
12943070	459.100	14.826	416
12943069	223.000	7.908	417
12943068	65.700	3.714	417
12943067	89.300	4.076	416
12943066	106.900	5.544	417
12943065	69.100	2.252	416



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQSA

Septiembre DECRETO PAGO N° 55, de 08-01-09			
N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12943087	36.200	1.442	416
12942763	68.800	7.387	-
12968732	15.300	3.646	-
1063174	96.471	-	-
12943058	135.700	4.762	416
12942685	208.400	8.607	-
12942684	217.300	6.981	-
12943057	191.700	11.189	417
12943056	84.500	4.957	416
12942683	249.200	2.211	-
12943055	93.000	3.766	417
12942682	1.800	-	-
12942834	1.600	62	416
12942721	150.000	1.818	-
12942626	16.200	574	-
12942719	94.600	3.351	-
12942681	870.600	26	-
12943168	155.600	7.173	416
12943167	2.400	791	417
12943106	134.300	3.539	416
12943161	110.700	2.706	417
12943160	367.300	15.117	417
12943156	141.800	7.796	416
12943155	211.300	9.225	416
12943154	323.000	10.016	417
12943148	98.600	3.735	416
12943143	12.600	813	416
12943132	83.200	1.761	417
12943131	249.200	10.630	417
12943130	81.600	1.691	417
12943129	25.200	1.724	416
12943170	582.300	37.302	416
12943111	434.900	15.974	417
12943119	309.600	16.845	416
12943166	66.300	-	-
12943089	1.700	80	416
12943118	6.000	229	419
12943121	1.700	73	416
12943086	8.000	2.983	208
12943074	26.900	1.984	416
12943073	3.100	1.414	416
12943047	58.500	3.899	417



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

dic-ene-feb. DECRETO PAGO N°1162, de 08-05-09

N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS	N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12344059	84.800	2.255	390	12416762	71.800	2.943	198
12416277	103.800	28.869	593	12416280	2.900	119	198
12348977	46.600	1.023	-	12416250	31.800	911	198
12348981	27.500	535	-	12416274	9.200	461	198
12348980	1.400	322	-	12416904	7.800	482	-
12348976	92.600	1.991	-	12416797	3.100	1.824	198
12348975	50.600	1.090	-	12416796	1.600	320	198
12352454	87.800	1.262	-	12416267	57.600	3.335	198
12352455	73.900	1.064	-	12416811	1.400	65	197
12348984	22.100	912	-	12416816	23.400	519	198
12348985	58.600	1.295	-	12416276	254.600	9.750	198
12348983	79.500	1.680	-	12416812	4.200	229	198
12348982	43.000	650	-	12416801	26.300	4.177	198
12348979	59.800	1.174	-	12416265	48.100	2.471	198
12348978	65.000	1.357	-	12416810	7.000	277	198
12348986	32.600	709	-	12416253	2.900	168	198
12348987	251.700	4.901	-	12416275	82.500	3.089	198
12348988	194.500	4.128	-	12416821	218.700	14.136	198
12348989	285.100	1.281	-	12416278	61.000	1.176	198
12348990	105.100	2.122	-	12416815	4.800	340	198
12348991	66.200	1.842	-	12416819	2.100	100	198
12348999	92.300	1.902	-	12416272	16.900	287	198
12349000	110.300	2.143	-	12416225	4.600	1.273	198
12348998	32.800	622	-	12416224	2.800	691	198
12348997	1.700	33	-	12416218	1.800	177	198
12348995	14.100	154	-	12416236	2.800	403	198
12349002	11.300	64	-	12416240	1.500	78	198
12352461	131.100	2.638	-	12416795	1.900	272	198
12349458	1.600	531	-	12415076	67.600	3.848	-
12349009	287.600	5.258	-	12416215	19.800	580	198
12348970	2.600	1.410	-	12416803	1.400	75	198
12349450	1.700	546	-	12288849	519.400	63.532	781
12348971	6.400	4.682	-	12360572	440.900	4.002	-
12348972	1.200	26	-	1796336	187.500	18.639	656
12348966	5.800	3.652	-	1801012	102.900	1.457	-
12352459	60.900	1.136	-	12416799	101.100	3.497	198
12349470	159.600	3.853	-	12415856	119.700	5.394	198
12348965	388.200	1.891	-	12416279	23.400	766	198
12348963	181.600	2.319	-	12415860	29.800	1.378	198
12349033	18.900	328	-	12415859	78.100	6.723	198
12349448	62.900	588	-	12458925	22.800	830	780
12352452	217.300	3.591	-	12416763	90.100	2.081	198
12349447	76.400	556	-	12416227	11.300	3.881	198
12348962	77.900	1.242	-	12416226	53.600	1.639	198
12349005	29.200	259	-	12416223	9.900	2.829	198
12348961	119.200	2.296	-	12416793	7.500	2.241	198
12349028	9.200	196	-	12416228	6.600	2.056	198
12352462	75.700	1.339	-	12416229	9.000	3.103	198
12349453	130.900	2.487	-	12416239	241.400	10.529	198
12349452	98.600	2.023	-	12416238	17.300	429	198
12349469	99.400	2.199	-	12416245	2.400	211	198
12349004	204.900	1.575	-	12416261	267.700	10.611	198
12349038	5.700	109	-	12416269	32.900	13.166	198
12349007	187.700	3.524	-	12416268	131.200	7.355	198
12349006	79.600	1.631	-	12416814	189.500	11.231	198
12349036	178.000	3.747	-	12416813	53.900	2.426	198
12349035	90.700	1.836	-	12416802	2.100	167	198
12356602	74.200	1.483	-	12416263	195.200	11.052	198



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQUISA

dic-ene-feb. DECRETO PAGO N°1162, de 08-05-09

N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS	N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12352458	1.600	470	-	12416257	18.600	7.439	198
12352457	11.900	88	-	12416283	28.600	1.398	198
12349018	1.100	27	-	12416270	308.100	8.702	-
12349015	60.400	1.165	-	12416221	7.100	2.371	198
12349030	155.400	4.164	-	12416220	13.300	4.578	198
12349014	268.900	4.522	-	12416219	8.600	2.504	198
12349467	7.500	6.307	-	12416792	4.600	2.628	198
12349023	128.100	3.158	-	12416222	9.600	3.138	198
12349466	154.500	4.308	-	12416230	6.200	1.610	198
12349465	46.700	1.033	-	12416231	29.700	11.686	198
12349464	3.100	63	-	12416232	24.700	9.749	198
12349020	47.000	1.068	-	12416233	373.700	5.384	198
12349017	1.200	126	-	12416234	126.200	4.919	198
12349016	217.900	4.592	-	12416235	12.100	4.126	198
12349011	4.800	3.145	-	12416794	10.300	445	198
12349037	27.600	605	-	12416237	9.600	3.323	198
12349029	53.500	1.365	-	12416242	93.500	4.414	198
12349024	185.100	2.491	-	12416244	58.100	2.684	198
12352464	1.700	14	-	12416243	126.700	5.089	198
12210641	238.800	-	-	12416241	39.200	1.463	198
12281320	3.600	1.444	-	12416820	159.500	8.741	198
12360466	844.700	-	-	12416247	167.500	5.906	198
12370116	101.400	925	-	12416246	114.300	4.830	198
212620	5.800	-	-	12375242	174.500	2.866	-
	-	-	-	12411809	125.900	100	-
12319248	67.700	3.906	-	12416818	130.300	5.380	198
12250450	55.300	1.957	-	12416249	178.000	4.892	198
12281808	441.100	13.043	585	12416284	6.300	262	198
12281807	55.500	6.059	585	12379100	215.600	5.075	-
12281804	80.400	5.464	585	12416252	190.900	8.298	198
12281802	1.900	616	195	12416251	79.300	3.776	198
12281801	129.200	7.856	195	12379099	103.300	2.895	-
12281800	115.500	8.113	585	12379098	142.400	4.225	-
12281791	116.400	2.851	195	12416282	172.200	8.732	198
12281389	6.200	490	585	12416281	86.000	4.220	198
12281388	28.600	3.098	585	12379097	171.100	3.792	-
12281387	183.000	18.794	585	12416817	192.800	3.446	198
12281386	77.500	8.998	585	12411808	175.800	23	-
12281381	243.400	77.201	585	12394094	1.100	25	-
12281380	60.700	5.060	585	12375063	14.000	312	-
12281379	167.900	16.698	585	12386903	76.700	1.507	-
12281374	285.400	8.947	585	12411807	719.400	-	-
12281373	170.600	8.716	585	12416262	64.200	2.811	198
12281368	1.800	110	585	12416789	75.700	2.993	198
12281372	66.100	5.542	585	12416788	5.100	1.653	198
12281370	52.000	6.898	585	12416790	486.800	9.913	198
12281366	280.900	96.322	585	12416216	1.300	61	198
12281365	68.700	4.564	585	12416765	12.900	3.539	-
12281364	190.800	23.214	585	12432950	282.800	3.458	-
12281361	282.900	9.516	585	12326188	12.600	10.841	585
12281356	170.400	17.373	585	12416804	6.300	2.047	198
12281353	174.200	17.277	585	12416254	355.000	12.766	198
12281318	28.600	655	585	12416255	226.600	6.109	198
12281317	55.000	8.423	585	12416798	6.900	2.318	198
12281316	111.900	5.488	195	12322406	85.300	5.295	585
12281799	49.500	4.751	585	12402211	230.800	104	-
12281798	7.900	5.649	586	12330415	1.800	103	585
12281350	52.700	5.853	585	12311027	26.200	2.205	585



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 04
CALCULO DE INTERESES ELIQA

dic-ene-feb. DECRETO PAGO N°1162, de 08-05-09

N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS	N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12281347	29.600	3.399	585	12322012	7.500	5.230	586
12281340	79.900	10.393	585	12311429	231.600	12.253	585
12281339	96.200	10.866	585	12311430	88.000	12.021	585
12281338	277.300	42.452	781	12311431	192.000	9.378	585
12281337	223.800	69.290	585	12311432	281.200	13.942	585
12281336	267.300	55.953	585	12318888	27.900	1.178	585
12281335	28.600	3.787	585	12330112	63.200	14.091	781
12281334	79.000	29.745	585	12311200	189.800	19.425	781
12281333	4.500	2.210	585	12416805	9.400	3.190	198
12281332	76.800	8.915	585	12415861	27.500	7.749	198
12281331	42.100	4.930	585	12415858	32.500	1.531	198
12281330	28.300	2.345	585	12416764	235.600	7.403	198
12281329	69.300	6.236	585	12402187	4.700	226	-
12281328	61.900	6.994	585	12281811	212.800	24.558	585
12281327	49.300	5.747	585	12281809	11.500	6.726	585
12281326	88.900	8.973	585	12281793	272.200	13.080	195
12281325	48.600	5.477	585	12281385	3.300	251	585
12281324	7.900	679	585	12281384	13.800	426	195
12285228	140.800	10.082	585	12281383	62.300	5.390	781
12281795	1.600	112	390	12281382	75.800	5.144	585
12281322	233.100	19.314	585	12281378	10.400	326	195
12281315	30.900	201	-	12281376	5.800	1.172	586
12330415	1.800	103	585	12281367	7.100	577	586
12330112	63.200	14.091	781	12281357	87.200	4.610	585
12348974	6.100	54	-	12281355	74.100	5.841	585
12348992	11.400	163	-	12281354	49.600	2.070	585
12348993	8.800	193	-	12281319	32.400	1.881	585
12348994	74.900	1.429	-	12285223	15.800	766	585
12349001	53.900	1.166	-	12281797	16.500	2.051	585
12352436	1.200	94	-	1796336	187.500	18.639	656
12348996	234.100	4.480	-	12281349	113.600	10.151	585
12349457	1.100	31	-	12281348	88.100	10.199	585
12348969	11.100	239	-	12281346	2.000	171	586
12348964	28.500	581	-	12281345	216.600	20.567	585
12349034	2.600	49	-	12281344	13.700	684	585
12349454	91.200	1.554	-	12281343	63.200	2.532	585
12349022	62.300	1.457	-	12281342	9.100	1.080	585
12349031	78.800	1.571	-	12281341	9.300	1.949	586
12349468	21.400	143	-	12285222	106.600	7.720	585
12349008	98.700	1.757	-	12281794	71.100	5.777	585
12352460	1.700	69	-	12281321	15.300	1.225	585
12349456	21.200	31	-	12281803	2.100	557	390
11102391	16.100	60	193	12288594	134.500	3.749	585
12349471	190.300	5.995	-	12281358	310.700	21.726	585
12349032	57.000	287	-	12311430	88.000	12.021	585
12356601	4.300	141	-	12311431	192.000	9.378	585
12352465	3.800	39	-	12311432	281.200	13.942	585
12349026	10.300	112	-	12318888	27.900	1.178	585
12285232	3.100	602	781	12322011	183.000	10.506	976
12285225	7.300	5.571	585	12322012	7.500	5.230	586
12285221	403.900	797	195	12326188	12.600	10.841	585
12285220	21.600	19.400	585	12288595	12.800	143	586
12281810	2.500	192	585	12288592	120.700	4.361	585
12285219	10.900	265	-	12285236	152.700	8.152	585
12311200	189.800	19.425	781	12285235	86.700	13.250	585
12288849	519.400	63.531	781	12285233	538.700	17.242	585
12322406	85.300	5.295	585	12311429	231.600	12.253	585
12322407	79.800	5.816	195	12311027	26.200	2.205	585



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoría e Inspección

ANEXO N° 04

CALCULO DE INTERESES ELIQSA

dic ene-feb DECRETO PAGO N°1162, de 08-05-09

N° BOLETA	MONTO	INTERES	OTROS CARGOS
12288593	32.400	7.958	585
12285234	25.700	1.126	585
12285227	6.000	3.686	585
12285224	19.000	526	781
12272149	42.400	939	-
12281351	7.000	1.404	585
	32.279.800	1.928.680	90.342



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 05

RESUMEN CALCULO DE VIATICOS INTERNACIONALES

NOMBRE	DECRETO N°	VIATICO CANCELADO	CALCULO CGR	DIFERENCIA	DESTINO
AUGUSTO SMITH MARIN	191	865.973	1.144.511	278.538	CARTAGENA DE INDIA-COLOMBIA
	685	218.328	765.022	546.694	SALTA ARGENTINA
	1264	491.845	589.152	97.307	LA PAZ-SUCRE-POTOSI
	658	394.191	473.030	78.839	LA PAZ
	54	502.876	603.451	100.575	LA PAZ
	1478	344.409	978.006	633.597	SERRANIAS DE ZAPLA-ARGENTINA
	2016	659.428	942.737	283.309	CUZCO-PERU
	2839	485.439	733.951	248.512	LA PAZ
	3410	203.810	640.569	436.759	TACNA-PERU
				2.704.130	
WILFREDO BACIAN	191	865.973	1.144.511	278.538	CARTAGENA DE INDIA-COLOMBIA
OSVALDO VERA	191	865.973	1.144.511	278.538	CARTAGENA DE INDIA-COLOMBIA
ABRAHAM DIAZ MAM	2451	210.619	622.323	411.704	LOCUMBA-PERU



CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA
Unidad de Auditoria e Inspección

ANEXO N° 06

ENTIDAD: ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE
DIRECCION: BALMACEDA # 276
FECHA: 01 DE JULIO 2009.

N° INVENTARIO	CLASE	MARCA	AÑO FABRICACION	N° DE MOTOR	PATENTE
no existe	MINIBUS	HYUNDAI	2001	G4CSY-687B70	UR-3223-6
	CAMION	FREIGHTLINER	1999	45728058	TD-4616-6
	CAMIONETA	CHEVROLET LUV	2004	C22NE25093592	XX-9436-6
	CAMIONETA	TOYOTA HILUX DLX	2005	2RZ3394466	YZ-1812-4
	CAMIONETA	TOYOTA HILUX DLX	2002	2RZ2819119	VD-4711-7
	CAMIONETA	TOYOTA HILUX DLX	2002	2RZ2759170	VD-4712-5
	CAMIONETA	TOYOTA DINA	1989	3Y-12345	XT-4431-6
	CAMIONETA	CHEVROLET LUV WORK	2004	C22NE25096271	XX-9466-8
	CAMIONETA	TOYOTA HILUX DLX	2002	2RZ2819316	VD-4713-3
	CAMION	MERCEDES BENZ	2007	457923U0834109	WU-7665-6
	CAMION	MERCEDES BENZ	2007	457923U0834109	WB-7353-7
	CAMION	MERCEDES BENZ	2008	906885U0765412	BPWJ-57-5
	BUS	MERCEDES BENZ	2009	924919U0708853	WL-7842-2
	BUS	HYUNDAI	1998	D4ALWD42931	SX-1300-9
	MINIBUS	HYUNDAI	2009	D4BH8070223	BVFG-31-0
	MINIBUS	MITSUBISHI L-300	2002	4D56KK8548	VD-4714-1
	STATION WAGON	MITSUBISHI PAJERO	1990	4D56-CX7173	ZD-5663-6
	RETROEXCAVADORA	KOMATSU	2008	48817045	BLVJ-83-K
	BULLDOZER	KOMATSU	2009	SAAD114E-5	
	CARGADOR FRONTAL	KOMATSU	2008	26521938	BLVJ-82-1

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Contraloría Regional de Tarapacá



www.contraloria.cl

