

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
REGIONAL DE TARAPACÁ  
Unidad de Auditoría e Inspección

## **Informe Final Sobre Fiscalización a la Municipalidad de Pozo Almonte**

---



Fecha : 10.07.2009  
Nº Informe : 051/08



**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL TARAPACA**  
Control Externo

C.E. N° 72/09.-

REMITE INFORME FINAL N° 51, DE 2008,  
SOBRE FISCALIZACION A LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.

---

OFICIO N°

1477

IQUIQUE,


10 JUL 2009

El Contralor Regional de Tarapacá que suscribe, cumple con remitir a Ud., Informe Final sobre fiscalización practicada a esa Entidad Edilicia, por el período comprendido entre el 01 de junio al 31 de diciembre de 2007.

pertinentes.

Lo anterior, para su conocimiento y fines

Saluda atentamente a Ud.,

  
JULIO ARREDONDO SOTO  
Contralor Regional Tarapacá  
Contraloría Regional Tarapacá

**AL SEÑOR**  
**ALCALDE DE LA**  
**MUNICIPALIDAD DE**  
**POZO ALMONTE**

DCV/  
A.T. N°47/08



**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

**INFORME FINAL N° 51, DE 2008, SOBRE  
AUDITORIA EFECTUADA EN LA  
MUNICIPALIDAD DE POZO ALMONTE.**

---

**10 JUL 2009**  
**IQUIQUE,**

En cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización para el año 2008, funcionarios de esta Contraloría Regional de Tarapacá desarrollaron una auditoría a la Municipalidad de Pozo Almonte.

**OBJETIVO**

La fiscalización tuvo por objeto realizar un análisis del estado presupuestario y financiero, un examen a las cuentas de ingresos y gastos, verificar la efectividad de los controles administrativos y contables, entre otras materias.

**METODOLOGIA**

El trabajo se desarrolló conforme con los principios, normas y procedimientos de control y auditoría aprobadas por este Organismo Superior de Control, aprobadas por las resoluciones exentas Nos 1.485 y 1.486, de 1996, de esta Contraloría General de la República, incluyendo, por lo tanto, un estudio preliminar de los procedimientos de control interno en áreas relevantes, la realización de pruebas selectivas a los registros contables, verificación de la documentación legal de respaldo, y la aplicación de otros medios técnicos en la medida que se estimó necesario en las circunstancias examinadas.

El desarrollo del trabajo incluyó la actualización de la matriz de riesgo del municipio, y la aplicación de la Metodología de Auditoría de la Contraloría General de la República, MAC.

**UNIVERSO Y MUESTRA**

La revisión abarcó el período comprendido entre el 01 de junio y el 31 de diciembre de 2007, inclusive, salvo en algunos casos que, por exigencias del examen, abarcaron un período distinto, al cual se efectuaron las transacciones relativas al programa de fiscalización.

**AL SEÑOR  
JULIO ARREDONDO SOTO  
CONTRALOR REGIONAL DE TARAPACA  
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA  
P R E S E N T E**

RFZ  
A.T. N° 47/08  
Prog N° 1009/08





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

En lo pertinente a Ingresos, el examen fue practicado a una muestra seleccionada que abarcó los meses de mayo y julio de 2007, considerando los conceptos de "Derechos Varios" y "Derechos de Aseo", cuyos montos alcanzaron a M\$ 36.972.- y M\$ 1.034.-, cifras representativas del 19% y 17%, del total de ingresos devengados por dichas asignaciones presupuestarias durante el año 2007, las cuales ascendieron a M\$ 190.627.- y M\$ 6.227.-, respectivamente.

Por otra parte, la revisión efectuada a los expedientes de gastos de la Gestión Municipal alcanzó a M\$ 857.591.-, cifra que representa un 21,8% del total de los egresos del período examinado, que alcanzaron a M\$ 3.938.768.-, considerándose, principalmente, la verificación de la legalidad de los mismos, la existencia de la documentación de respaldo, la imputación presupuestaria y contable, la validación de los gastos en terreno y la comprobación de los cálculos aritméticos de los montos contabilizados.

## **RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN**

Mediante Oficio Reservado N° 2.482, de 06 de octubre de 2008, se remitió a la Autoridad Edilicia el Preinforme de Observaciones, con la finalidad de que se formularan los alcances y precisiones que, a su juicio procedieran, lo que se concretó a través del Oficio Ordinario N° 680, de 10 de noviembre de 2008, del Sr. Augusto Smith Marín, Alcalde de la Municipalidad de Pozo Almonte, de cuyo análisis da cuenta el presente Informe Final.

### **1.- OBSERVACIONES DERIVADAS DE FISCALIZACION ANTERIOR.**

Sobre el Informe Final por la Auditoría de Regularidad practicada al período comprendido entre los meses de mayo de 2006 a junio de 2007, remitido por Oficio N° 2.358, de 26 de Septiembre de 2008, se ha resuelto lo siguiente respecto a las observaciones reiteradas durante la fiscalización realizada en el año 2008:

1.1.- En relación con el punto 2, sobre la Situación Financiera, en la cual se observó la existencia, al 31 de Diciembre de 2006, de un déficit financiero ascendente a M\$ 225.935.-, es preciso señalar que al 31 de diciembre de 2007, esa Entidad presentó una situación similar, pero esta vez por la suma de M\$ 326.622.-; ante lo cual, se estimó pertinente reiterar esta observación, pues, el comportamiento financiero no ha sufrido modificaciones sino que, por el contrario, el déficit representado ha aumentado.

Asimismo, se detectó que los saldos de las cuentas presentadas al 31 de diciembre de 2007, no se habían analizado, por lo tanto, nuevamente, se reiteró esta observación.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

Finalmente, se representó, otra vez, que la Unidad de Control del Municipio ha insistido en incluir en los respectivos informes trimestrales presentados al Concejo Municipal, un análisis financiero que incorpora las cuentas complementarias de activo, códigos 41301, "Anticipos a Terceros" y 41311, "Otros deudores financieros", argumentando que se trata de saldos contables que eventualmente podrían reingresar a las arcas municipales, vía los correspondientes reintegros, materia sobre la cual esta Entidad de Control ha fijado una posición invariable, en orden a que dichas cuentas no deben incluirse, por cuanto representan desembolsos de fondos cuya finalidad fue atender necesidades específicas, por lo que, necesariamente, deben realizarse las rendiciones de cuentas que corresponda, reconociendo, de esta manera, el gasto por la vía presupuestaria.

En respuesta a estas observaciones, la Autoridad Comunal explica las causas del déficit representado y anuncia que adoptará las medidas tendientes a contraer el gasto, entre las cuales se incluye: rebajar en un 35% los costos de los servicios licitados; disminuir la contratación de 20 personas para el año 2009; y otras, las cuales tienen por objeto terminar con el déficit financiero municipal.

Por otra parte, en lo que se refiere a la inclusión de las cuentas 41311 y 41301 en los informes trimestrales presentados al Concejo, el Sr. Contralor Municipal ha indicado que se procederá a omitir dichas partidas.

Al respecto y debido a que la respuesta entregada se basa en argumentos de hecho, que no permiten dar por superada la deficiencia observada mientras no se verifique su cumplimiento en futuras visitas inspectivas que se realicen a esa Entidad, corresponde mantener íntegramente estas observaciones.

## 2.- SITUACION FINANCIERA 2007.

De acuerdo con las cifras contenidas en los Estados Financieros y otros documentos proporcionados por esa Entidad, se efectuó un análisis de la situación financiera al 31 de diciembre de 2007, constatándose que a esa fecha, el municipio presentaba un déficit financiero ascendente a M\$ 326.622.-.

Además, se manifestó que la Contraloría Municipal, con fecha 07 de febrero de 2008, mediante Ordinario N° 22/08, informó al Concejo Municipal acerca de la situación financiera y presupuestaria de esa Entidad, al 31 de diciembre de 2007, análisis a partir del cual se precisó lo siguiente:

- Al igual que en períodos anteriores, esa Unidad Municipal incluyó en el análisis de la situación financiera, las cuentas "Anticipos a Terceros", código 41301, y "Otros deudores financieros", 41311, las cuales, a la fecha de cierre del ejercicio presupuestario ascendían a M\$ 70.410.- y M\$ 12.165.-, respectivamente, situación que permite asumir, erróneamente, que todos aquellos fondos entregados a terceros que se encuentran pendientes de rendición, reingresarán a las disponibilidades del municipio, en circunstancias que los fondos puestos a disposición de los funcionarios tuvieron una finalidad específica al momento de su giro, por lo que debieron ser rendidos en su oportunidad por los cuentadantes.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

- Sobre la base de los antecedentes precedentemente expuestos y al igual que lo observado en las últimas cuatro visitas inspectivas, se indicó que esa Entidad mantiene un considerable déficit financiero, lo que permite seguir sosteniendo y demostrando que los actos de aprobación de los respectivos presupuestos y sus modificaciones, efectuados por el Concejo Municipal, han vulnerado lo establecido en el artículo 81 de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, además de lo sostenido en la numerosa e invariable jurisprudencia administrativa de este Organismo Superior de Control, contenida, entre otros, en los dictámenes Nos. 22.965, de 1995; 17.105, de 1996; y, 55.257, de 2003, referidos al principio de sanidad y equilibrio de las finanzas públicas, en los que se manifiesta que sólo se deben aprobar presupuestos debidamente financiados.

En el Oficio respuesta, se informa, en lo principal, que se realizó un análisis de la situación financiera observada y que, en la planificación del municipio, se ha incorporado una política de gasto que busca normalizar definitivamente el endeudamiento.

Por lo tanto, al igual que en el punto anterior y debido a que sólo se ha anunciado la adopción de medidas conducentes a subsanar el hecho representado, procede mantener en su totalidad esta observación mientras no se verifique el cumplimiento de ellas en futuras visitas inspectivas.

### **3.- SITUACION PRESUPUESTARIA.**

En el Balance de la Ejecución Presupuestaria Acumulado al 31 de diciembre año 2007, la Entidad Edilicia presentó excesos presupuestarios en diferentes asignaciones, sin que las diferencias fueran resueltas al término del citado ejercicio presupuestario, como lo indican las disposiciones legales y reglamentarias que regulan la materia. El detalle de las cuentas excedidas se presentó en el Anexo N° 02, del Preinforme de Observaciones.

Cabe agregar que de acuerdo a lo señalado en el artículo 19 del D.L. N° 1.263, de 1975, Ley Orgánica de la Administración Financiera del Estado, "los presupuestos de gastos son estimaciones del límite máximo que pueden alcanzar los egresos y compromisos públicos", obligación que ese municipio no ha cumplido.

Además, es necesario precisar que la Ley N°18.695, en su artículo 21, letra c), señala que a la Secretaría Comunal de Planificación le corresponde "Evaluar el cumplimiento de los planes, programas, inversiones y el Presupuesto Municipal, e informar sobre estas materias al Concejo, a lo menos semestralmente"; asimismo, el artículo 81, inciso 1°, modificado por la Ley N° 20.237, publicado en el Diario Oficial de 24 de diciembre de 2007, establece que: "El Concejo sólo podrá aprobar presupuestos debidamente financiados, correspondiéndole, especialmente, al jefe de la unidad encargada del control, o al funcionario que cumpla esta tarea, la obligación de representar a aquél mediante un informe los déficit que advierta en el Presupuesto Municipal, los pasivos contingentes derivados, entre otras causas, de demandas judiciales y las deudas con proveedores, empresas de servicio y entidades públicas, que puedan no ser servidas en el marco del presupuesto anual", situación que si bien es cierto fue presentada en el informe trimestral que el funcionario encargado entregó al Concejo Municipal, no es menos cierto que ella no se planteó de manera destacada, con el objeto que ese Cuerpo Colegiado tomara conocimiento y procediera a evaluar la posibilidad de efectuar una modificación presupuestaria.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

En su Oficio respuesta el municipio reconoce la situación observada e indica que se ha oficiado al Encargado de Planificación que tome conocimiento específico de esta parte de la observación con el propósito de dar fiel cumplimiento a la obligación de informar al Concejo sobre la evaluación del cumplimiento de los planes, programas, inversiones y el presupuesto municipal, por lo menos semestralmente.

Sobre lo anterior, se ha resuelto mantener íntegramente el hecho observado debido a que las explicaciones entregadas por la Autoridad Edilicia no son suficientes para dar por subsanado el hecho representado, toda vez que no se indica el motivo por el cual no se informó al Concejo Municipal de los excesos de gastos incurridos.

#### **4 - EXAMEN DE CUENTAS**

##### **4.1.- De los Ingresos.-**

Durante la fiscalización practicada al Macroproceso "Generación de Recursos", específicamente, al proceso de cobro de Derechos y Permisos, se aplicaron pruebas selectivas con el objeto de verificar la correlatividad numérica de los formularios, la recaudación y oportuno depósito de los valores percibidos, la correcta contabilización de los ingresos recaudados y la observancia a las disposiciones legales vigentes. Como consecuencia del examen practicado, se determinaron los siguientes hechos:

4.1.1.-Falta de reconocimiento, en la Ordenanza Municipal, de los valores a cobrar por concepto de renovaciones, controles, duplicados y reposiciones de licencias de conducir:

La Entidad procedió al cobro de derechos por concepto de licencias de conducir y otros servicios, tales como: renovaciones; controles; reposiciones; duplicados; etc., sin que en la Ordenanza Municipal, en lo que se refiere a Tránsito y Transporte Público, se encontrasen establecidas las tarifas de esos servicios.

Sobre el particular debe indicarse, además, que la Municipalidad de Pozo Almonte no ha recogido en su Ordenanza Municipal lo establecido en el artículo 42 del D. L. N° 3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales y sus posteriores modificaciones, el cual dispone que los derechos correspondientes a servicios, concesiones o permisos, cuyas tasas no estén fijadas en la ley o que no se encuentren considerados especialmente en el artículo 41, que entre otros servicios, señala las concesiones o permisos por los cuales están facultadas las municipalidades para cobrar derechos, se contempla el examen de conductores y otorgamiento de licencia de conducir; vale decir, los nuevos servicios que se creen por las municipalidades se determinarán mediante ordenanzas locales.

En su respuesta, el municipio reconoce la debilidad detectada e informa que se ha oficiado a la Dirección de Tránsito para que presente las actualizaciones correspondientes a la Ordenanza Municipal y a la Tesorería Municipal para que suspenda las recaudaciones por esos conceptos, hasta su regularización.

Al respecto y debido a que la efectividad de las medidas anunciadas, necesariamente, deben ser validadas en terreno, corresponde mantener en todos sus términos esta observación.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

4.1.2 Cobros por concepto de instalación de puestos en la Feria Comercial de La Tirana:

Los sitios donde se ubican los locales comerciales de la feria que se instala en la fiesta religiosa de La Tirana, son adjudicados de dos formas: la primera de ellas, mediante un procedimiento de remate público que se realiza los días 02 y 03 de mayo de cada año, el cual es regulado por la Ordenanza Municipal que se dicta para tal efecto y que fija los precios mínimos por cada locación; y, la segunda, mediante el pago, en fecha distinta, de los valores base fijados en el mismo precepto. Ahora bien, de la revisión al cobro de los señalados derechos municipales, se observó lo siguiente:

4.1.2.a) Adjudicación a un valor inferior de lo establecido en la Ordenanza Municipal:

Los valores a cobrar por cada sitio dependen de su ubicación. Se fijaron seis categorías, desde la letra "A" hasta la "F"; sin embargo, fue posible establecer que en el Comprobante de Ingreso N° 130, de 06 de julio de 2007, se incluyó el Comprobante de Derechos Varios N° 15002, en el que consta el pago de un sitio categoría E, el cual según la Ordenanza Municipal tiene un costo de \$ 70.000.-, no obstante, el valor cobrado fue de \$ 47.000.-, sin que fuera posible obtener evidencia sobre los motivos de la diferencia en el precio final pagado.

Asimismo, en relación con ese mismo derecho, la municipalidad no efectuó cobro alguno por concepto de Derechos de Aseo, en consecuencia que cada locatario debía, además, asumir el costo que dicho cobro significa, sin que se encontrara acreditada la exención de dicho pago.

Situación similar se presentó con el Comprobante de Derechos Varios N° 15049, en el cual se pagó un sitio, sin indicar la categoría, por la suma de \$ 100.000.-; pero, al verificar el plano de ubicación se pudo comprobar que dicho sitio, de acuerdo a sus características, correspondería a uno de categoría E, por el cual la Ordenanza Municipal fijó un valor de \$ 70.000.-

En relación al menor precio cobrado a través del Comprobante N° 51002, de 2007, se indica que no todos los sitios son adjudicados en la licitación, ante lo cual, al momento de iniciar la fiesta religiosa, se ha optado por rebajar esos sitios a un valor más atractivo para las personas que ejercen el comercio en la vía pública. Asimismo, agrega, esa situación será contemplada en la Ordenanza Municipal para su regularización.

Al respecto, se ha resuelto mantener en su totalidad los hechos observados en atención a que, por un lado, las medidas anunciadas sólo pueden ser validadas en futuras visitas inspectivas y, por el otro, no se responde sobre el aumento de precio expuesto y los motivos por el cual no se efectuó el cobro por derecho de aseo indicado.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

**4.1.2.b) Falta de Uniformidad en el cobro de**

**Derechos de Aseo:**

No obstante que la Ordenanza Municipal determinó el cobro de un valor variable por este concepto, el cual oscilaba entre los \$ 2.000.- y \$ 50.000.-, a los comerciantes que se adjudicaron los permisos en la fecha del remate público, es decir, mayo de 2007, les fueron cobrados los derechos de aseo de \$10.000.- por cada local adjudicado; sin embargo, a los contribuyentes que adquirieron los derechos en fechas posteriores, especialmente en el mes de Julio de 2007, se les aplicó una tarifa de sólo \$ 2.000.- por cada sitio.

Lo anterior, cobró relevancia al momento de comparar los precios finales pagados por los contribuyentes sobre los derechos de aseo, toda vez que, a igual categoría, se cobraron precios distintos, situación que se ejemplifica a continuación:

Detalle	Remate del mes de Mayo de 2007	Julio de 2007
Comprobante de Ingreso N°	85, de 14.05.2007	130, de 06.07.2007
Comprobante Derechos Varios N°	14681	14997
Categoría	C	C
Valor según Ordenanza	\$ 110.000.-	\$ 110.000.-
Derechos varios pagados	\$ 110.000.-	\$ 110.000.-
Derechos de Aseo pagados	\$ 10.000.-	\$ 2.000.-

En su respuesta, la Autoridad Comunal reconoce la discrecionalidad en el cobro de los Derechos de Aseo y señala que la Ordenanza Municipal admite el cobro circunstancial entre un rango de valor como se menciona en esta observación; sin embargo, agrega, se incorporará, en la Ordenanza Municipal que se dicta anualmente, que el cobro de los derechos de aseo sea definido por tramos, atendiendo el mismo criterio aplicado a los sitios, con el propósito de proveer de elementos objetivos y concretos al momento de efectuar la cobranza de esos derechos.

En consecuencia, debido a que la efectividad de las medidas anunciadas, necesariamente deben ser validadas en terreno, corresponde mantener íntegramente esta observación mientras no se verifique en futuras visitas el cumplimiento de esa instrucción.

**4.1.3 Cobro de derechos por sobre los montos establecidos en la Ordenanza Municipal:**

La Municipalidad de Pozo Almonte realizó cobros por cifras distintas a las establecidas en la Ordenanza Municipal N° 08, de 2003, específicamente, en su artículo 11, sobre las categorías de permisos provisorios, que depende de la actividad económica que se desarrolle, estableciendo, en la letra "b", el concepto de "Comercio ambulante en vía pública, \$ 5.000.- diarios y 0,30 UTM mensuales":

Comp. de Ingreso N°	Comp. de Derechos Varios N°	Valor cobrado \$	Valor según Ordenanza UTM Julio: \$ 32.724.-	Valor que debió pagarse \$
127 (03-07-07)	14940	10.000.-	0,30 UTM	9.817.-
	14943	10.000.-		9.817.-
	14947	10.000.-		9.817.-
	14954	10.000.-		9.817.-





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

En su respuesta, la Autoridad Edilicia reconoce la irregularidad observada e informa que se ha instruido actualizar la Ordenanza Municipal para subsanar esta situación.

Al igual que en los casos anteriores, debido a que la efectividad de las medidas anunciadas necesariamente deben ser validadas en terreno, corresponde mantener totalmente esta observación.

**4.2.- De los Gastos.-**

**4.2.1.- Actividades Municipales:**

De acuerdo a lo señalado en las "Instrucciones para la Ejecución de la Ley de Presupuestos del Sector Público", los gastos en "Actividades Municipales" son procedentes sólo tratándose de egresos que los municipios deban efectuar con ocasión de festividades nacionales, aniversarios e inauguraciones, fiestas populares de recreación y entretenimiento, actividades culturales, deportivas, de asistencia social y fomento, y ayuda a organizaciones de participación social y otras similares, todas ellas, propias de la función municipal. Ahora bien, en relación a los decretos de pago examinados correspondientes a este ítem, se observaron las siguientes situaciones:

**4.2.1.a) Contratación de Servicios de Clínicas Deportivas para la Escuela de Fútbol Municipal de Pozo Almonte:**

La Municipalidad de Pozo Almonte, durante el año 2007, procedió a la contratación y pago de servicios para la realización de clínicas deportivas en la Escuela de Fútbol Municipal de Pozo Almonte, trabajo que fue encargado a los Sres. Manuel Sepúlveda Trujillo y Rosauro Ibacache Quiroz, quienes, por cada evento habrían dispuesto de una cantidad variable de monitores que habrían realizado las actividades contratadas.

De acuerdo a las indagaciones efectuadas, se constató que los monitores que desarrollaron esas clínicas deportivas se desempeñaban como jugadores del Club Deportivo Municipal Pozo Almonte, escuadra que participaba en el Campeonato de Fútbol de Tercera División, quienes, por participar de un campeonato de fútbol amateur, se encontraban impedidos de percibir remuneración alguna, razón por la cual, el municipio procedió a la contratación de los servicios señalados con el objeto de allegar recursos a dichos jugadores.

Por otra parte, debe informarse que en los decretos de pago examinados no fue posible encontrar registros sobre los pagos efectuados a cada monitor, así como tampoco alguna nómina de los alumnos participantes ni certificación de la recepción conforme del servicio, por parte de algún profesor o encargado municipal de dicha actividad.

En otro orden de ideas, se observó que el Sr. Sepúlveda Trujillo es funcionario titular de la Planta Auxiliar de la Municipalidad de Pozo Almonte, nombrado mediante Decreto Alcaldicio N° 61, de 03 de Mayo de 2005, razón por la cual le afectó la incompatibilidad establecida en el inciso 2°, del artículo 56, de la Ley 18.575, sobre Bases Generales de la Administración del Estado, toda vez que las actividades para las cuales se le contrató se desarrollaron necesariamente, por tratarse de clínicas deportivas a estudiantes de la comuna, dentro de su jornada ordinaria de trabajo.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

Adjunto a la respuesta se remiten fotocopias de los decretos de pagos, los certificados sobre la recepción conforme de las clínicas deportivas que se habrían realizado, suscritos por el propio Alcalde, y las nóminas firmadas por los monitores que habrían participado en esas actividades, antecedentes que, según se indica, permitirían aclarar la incompatibilidad de horario que habría presentado el Sr. Manuel Sepúlveda por ser funcionario municipal.

Sin embargo, las nóminas proporcionadas permiten confirmar, en primer lugar, que las personas que actuaron como monitores en esas clínicas deportivas pertenecían al Deportivo Municipal Pozo Almonte, que participaba en el Campeonato de Tercera División del Fútbol Chileno.

Asimismo, debe agregarse que los documentos aportados no son suficientes para superar lo observado, por cuanto faltan antecedentes que permitan acreditar la prestación de los servicios pagados, principalmente, el proyecto que genera esa actividad, debidamente aprobado, los listados de asistencia de los beneficiarios que participaron en dichas clínicas deportivas, los informes sobre los logros alcanzados, etc.

En consecuencia y debido a que los antecedentes y argumentos presentados no han permitido desvirtuar la observación formulada, corresponde mantenerla íntegramente.

**4.2.1.b) Sobre Contratación por Trato**

Directo:

Los servicios contratados a los Sres. Manuel Sepúlveda T., por \$ 6.400.000.-, y Rosauo Ibacache Q., por \$15.444.444.-, equivalentes a 197,33 y 462,57 U. T. M., respectivamente, señalados en el punto anterior, se adjudicaron aplicando el procedimiento de contratación directa, al considerar los servicios en forma mensual y parcial, en lugar de efectuar las correspondientes propuestas privadas al reconocer las actividades contratadas en el tiempo real de su ejecución, vulnerando de esta manera lo establecido en el artículo 7º, letra b), de la Ley N° 19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y el Capítulo V, sobre Licitación Privada, del Decreto N° 250, de 2004, de Hacienda, que contiene el Reglamento del referido cuerpo legal. En el siguiente cuadro se detallan los pagos observados:

Decreto Pago N°	Fecha	Monto \$	Proveedor	UTM mensual \$	Valor en UTM
1203	03-05-07	3.200.000.-	Manuel Sepúlveda T.	32.335.-	98,96
1599	05-06-07	3.200.000.-	Manuel Sepúlveda T.	32.529.-	98,37
1898	05-07-07	3.888.889.-	Rosauo Ibacache Q.	32.724.-	118,84
2222	03-08-07	3.888.889.-	Rosauo Ibacache Q.	33.019.-	117,78
2868	02-10-07	3.888.889.-	Rosauo Ibacache Q.	33.749.-	115,23
3268	09-11-07	3.777.777.-	Rosauo Ibacache Q.	34.120.-	110,72
	<b>TOTAL</b>	<b>21.844.444.-</b>			<b>659,90</b>

En su respuesta, el Sr. Alcalde expone que se tomó la decisión de suspender definitivamente la ejecución de actividades bajo esta modalidad. Asimismo, informa que los servicios, bajo una mirada cronológica pareciera que tuvieran continuidad, pero en la práctica no ha sido así, puesto que estas actividades no estaban contempladas en el presupuesto y que, habiéndose concretado y a causa de los buenos resultados, se decidió proseguir una a otra.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

Además, argumenta que los documentos que respaldan los pagos no contaban con toda la información necesaria para clarificar la situación observada, pero, agrega, los talleres se realizaron. Por último, se expresa que la situación que dio origen a la observación podría mostrar fallas en la planificación y coordinación de las actividades, pero sin embargo, éstas fueron ejecutadas sin el ánimo de vulnerar norma legal alguna.

En atención a que los argumentos expuestos por la Autoridad Edilicia, no permite desvirtuar la observación expresada en este punto, ésta se mantiene íntegramente.

## **5.- ANTICIPOS A TERCEROS.**

### **5.1.- De la Situación de los Fondos por Rendir.-**

Del análisis efectuado a los antecedentes contenidos en los informes agregados mensuales emitidos por esa Entidad, al 31 de diciembre de 2007 y en los análisis de cuentas preparados al 24 de abril de 2008, fue posible constatar la existencia de saldos por M\$ 70.410.- y M\$ 77.247.-, de las cuentas 41301, "Anticipos a Terceros" y 11403, "Anticipos a Rendir a Cuenta", respectivamente.

La situación indicada precedentemente fue planteada, en su oportunidad al Sr. Contralor Interno del municipio, con el objeto que solicitara las rendiciones de cuentas pendientes o, en su defecto, los reintegros correspondientes. Sobre el particular, debe informarse que, entre los días 24 y 30 de abril de 2008, una cantidad importante de funcionarios se acercó hasta las dependencias de la Unidad de Contabilidad, con el objeto de presentar sus rendiciones de cuentas; sin embargo, al término de la visita, aún existían saldos pendientes de rendición.

En relación con esta materia, resulta importante recordar que en anteriores informes de fiscalización, este Organismo de Control ha planteado la necesidad de dar estricto cumplimiento a las instrucciones contenidas en la Resolución N° 759, de 2003, de la Contraloría General de la República, no obstante ha sido posible verificar que esa Entidad, de manera insistente, no cumple la señalada norma, toda vez que los saldos de las cuentas complementarias han mantenido un comportamiento similar en todos los períodos auditados, situación que cobra especial relevancia al tenor de lo señalado en la parte final del primer párrafo sobre "Consideraciones Generales", de la ya citada Resolución, que dice "todo funcionario, como asimismo toda persona o entidad que reciba, custodie, administre o pague fondos del Fisco, de las Municipalidades, de la Beneficencia Pública y de otros Servicios o Entidades sometidos a la fiscalización de la Contraloría General, están obligados a rendir a ésta las cuentas comprobadas de su manejo en la forma y plazos legales, y en caso de no presentar el estado de la cuenta de los valores que tenga a su cargo debidamente documentado, a requerimiento de este Órgano de Control, se presumirá que ha cometido sustracción de tales valores", sin desmedro de las eventuales responsabilidades administrativas y civiles que de las respectivas investigaciones se deriven.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

Sobre este aspecto, debe señalarse que no se aportaron antecedentes que permitieran acreditar que los deudores han rendido la totalidad de los fondos otorgados, por lo tanto, la explicación no resulta suficiente para levantar la observación indicada.

**5.2.- Rendiciones de cuentas pendientes de los Sres. Concejales:**

Durante el desarrollo del examen, se estableció que los Concejales, Sres. Abraham Díaz M., Wilfredo Bacián D. y doña Irma Vera G., mantenían, al 30 de abril de 2008, rendiciones de cuentas pendientes por la suma de \$ 2.693.663.-, \$ 2.674.338.- y \$ 1.258.019.-, respectivamente.

Se debe precisar que en el caso de Wilfredo Bacián e Irma Vera, ambos presentaban rendiciones de cuentas pendientes por fondos entregados los años 2005, 2006, 2007 y 2008, según detalle entregado por la Unidad de Contabilidad de ese municipio. Por su parte, el concejal Sr. Abraham Díaz tenía fondos sin rendir por anticipos entregados los años 2006, 2007 y 2008.

Sobre el particular, debe señalarse que la situación precedentemente planteada contraviene lo instruido en la Resolución N° 759, de 2003, de esta Contraloría General de la República, que imparte instrucciones sobre la Rendición de Cuentas, en orden a que "los servicios no entregarán nuevos fondos mientras la persona o institución que debe recibirlos no haya cumplido con la obligación de rendir cuenta de la inversión de los fondos concedidos".

En su respuesta, el municipio informa que la concejal Sra. Irma Vera Guzmán no sólo ha rendido las asignaciones de fondos recibidas, sino que ha reintegrado de los saldos anteriores un total superior a M\$ 1.100.- y que sin perjuicio de eso, se ha incluido a los señores concejales en el proceso de regularización de los fondos entregados por ese concepto.

Al respecto y debido a que no se remiten antecedentes que permitan acreditar lo informado, y no se ha proporcionado un detalle sobre las deudas de los otros concejales, se ha resuelto mantener en su totalidad esta observación.

**5.3.- Giros globales por sobre el máximo legal permitido:**

Se estableció que durante los años 2007 y 2008, fueron puestos a disposición del personal municipal diversos giros globales de fondos, con el objeto de realizar el pago de prestaciones de servicios y la adquisición de bienes, proceso a través del cual se omitió la aplicación de los procedimientos normales de contratación y adquisición vigente, es decir, propuesta pública, privada o trato directo, dependiendo de los montos involucrados.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

Sobre lo anterior, cabe señalar que el Decreto 1.499, de 20 de diciembre de 2006, del Ministerio de Hacienda, el cual se encuentra incorporado en las sucesivas instrucciones para la ejecución del presupuesto del sector público, en su parte pertinente señala que "los organismos del sector público podrán, mediante cheques bancarios, u otro procedimiento, poner fondos globales, para operar en dinero efectivo, a disposición de sus dependencias y/o de funcionarios, que en razón de sus cargos lo justifiquen, hasta por un monto máximo de quince unidades tributarias mensuales, para efectuar gastos por los conceptos comprendidos en los ítem del subtítulo 22 "Bienes y Servicios de Consumo", del Clasificador Presupuestario, siempre que las cuentas respectivas, por separado, no excedan cada una de cinco unidades tributarias mensuales, gastos que tendrán la calidad de gastos menores", normativa que no fue cabalmente acatada en la operatoria utilizada por esa Entidad Edilicia.

Ejemplos de algunos giros que transgredieron la normativa precedentemente señalada y que se imputaron a las cuentas complementarias de activo, código 41301, se presentan en el siguiente cuadro:

Nombre del funcionario	Decreto de Pago Nº	Fecha	Monto \$	UTM
Charles Díaz Aravire	895	28-Mar-08	600.000	17,31
Augusto Smith Marín	3625	26-Dic-07	520.000	15,19
Augusto Smith Marín	18	03-Ene-08	600.000	17,39
Raúl Cáceres	455	11-Feb-08	700.000	20,19
Paulina Rojas Barahona	373	04-Feb-08	699.843	20,19
Isabel Ramayo Delgado	877	27-Mar-08	667.686	19,26
Juan Castillo Barrios	162	15-Ene-08	800.000	23,19

En su respuesta, el Sr. Alcalde reconoce la irregularidad representada e informa que esa práctica se eliminará.

Debido a que la efectividad de la medida anunciada, necesariamente debe ser validada en terreno, procede mantener íntegramente esta observación.

## **6.- OTRAS OBSERVACIONES**

### **6.1.- Sobre el pago de horas extraordinarias.-**

Se constató que durante el mes de agosto de 2007, los funcionarios Mario Araya N., Mavel Juyumaya Ch., Charles Díaz A., Alex Rojas D. y Guido Valdivia V., no utilizaron el sistema de control horario existente en el Municipio. Sin embargo, en sus remuneraciones del mes de septiembre de 2007, le fueron pagadas una cantidad significativa de horas extraordinarias, las cuales, por ende, no se encontraban debidamente acreditadas, según detalle incluido en el Anexo N° 05 del Preinforme de Observaciones.

En su oficio respuesta, el Sr. Alcalde informa que desde el mes de enero del año 2007, se aplica la modalidad de control de asistencia para el personal Directivo y Jefaturas del Municipio en un libro, del cual adjunta fotocopia, en el que aparece registrada la asistencia y la firma de los funcionarios aludidos en la observación.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

Al respecto, cabe indicar que el cumplimiento de la jornada laboral, cualquiera sea el cargo o función, debe ser acreditado mediante algún sistema de control de horario que el Servicio debe establecer de manera permanente y regular. Compete a las Jefaturas de los servicios públicos, con la asesoría del Departamento de Personal, establecer los sistemas de control horario que estimen necesarios respecto del personal de su dependencia, para verificar tanto las inasistencias como los atrasos; pero, no procede aplicar un mecanismo de control de asistencia a un grupo de servidores y otro distinto al resto, pues ello constituiría una discriminación arbitraria, dado que todos los funcionarios públicos deben aplicar el mismo sistema de control horario.

En efecto y según los artículos 58 letra d), 62 inciso final, 69 y 61 letra a) de la Ley N° 18.883 y 11 de la Ley N° 18.575, todos los funcionarios, cualquiera sea su jerarquía, están obligados a cumplir con la jornada y el horario establecido para el desempeño de su trabajo, previéndose los efectos jurídicos que se derivarán en caso de trasgresión de esos deberes.

De ese modo y como la normativa aludida no fija un régimen de control de tales obligaciones, compete a los alcaldes, a través de un acto administrativo fundado, implementar los procedimientos que estimen convenientes para asegurar su cumplimiento. Tales autoridades pueden disponer diversos mecanismo internos de fiscalización, considerando la diversa clase de tareas que ejecuta el personal del municipio, sin afectarse con ello los principios de igualdad ante la ley y de no discriminación. De ahí por tanto, que una municipalidad -según lo ha resuelto la jurisprudencia administrativa- no debe implementar, respecto de un determinado personal, un sistema especial para comprobar el cumplimiento efectivo de la jornada laboral, consistente en el registro de firmas en un libro, y otro de reloj control para los demás funcionarios.

Por lo tanto, en consideración a lo anteriormente expuesto corresponde mantener totalmente la observación formulada en este numeral.

**6.2.- Sobre el control horario del Sr. Juez de Policía Local.-**

Durante los meses sometidos a revisión, el Sr. Juez de Policía Local de la comuna no se ajustó al sistema de control horario establecido por la Autoridad Edilicia, toda vez que las tarjetas de asistencia respectivas se encontraban sin marcar.

Al respecto, se debe hacer presente que la jurisprudencia administrativa emanada de este Organismo de Control ha recogido la situación precedentemente planteada, entre otros, en el dictamen N° 26.022, de 2002, el cual señala que "tanto el Juez de Policía Local como el personal que se desempeña en el respectivo Juzgado, son funcionarios municipales y como tales, deben cumplir con el sistema de control de asistencia fijado por el Alcalde, en su calidad de jefe superior de servicio".

En su respuesta, la Autoridad Edilicia informó que ha oficiado al Sr. Juez de Policía local a objeto que tome conocimiento de esta observación para que dé cumplimiento a dicho procedimiento de control.

En atención a que el efecto de la instrucción dada al Sr. Juez de Policía Local, necesariamente, debe ser validada en terreno, corresponde mantener íntegramente esta observación.





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoría e Inspección**

**6.3.- Sobre fiscalización efectuada por la Dirección de Control Municipal.-**

Se requirió a la Dirección de Control de esa Entidad un detalle de los informes emitidos durante el periodo bajo examen, verificándose la realización de una fiscalización al contrato denominado "Servicio Integral de Apoyo para la Mantención, Operación, Resguardo y Funcionamiento de Bienes de Uso Público Municipal o de Administración Municipal, Cuadrante Oriente", trabajo que tuvo por objeto verificar en lo principal el cumplimiento, por parte del contratista, de las bases administrativas, técnicas, carta oferta y análisis de costos que regularon la Licitación N° 05, de 2007, a partir de lo cual dicha unidad municipal estableció diversas conclusiones que fueron informadas a la Autoridad Edilicia, mediante Oficio Ordinario N° 08, de fecha 22 de enero de 2008, firmado por el Director de Control y el Director de Administración y Finanzas de esa Entidad, sin que, a la fecha de la visita inspectiva, la administración comunal hubiese instruido, formalmente, las medidas para subsanar las deficiencias detectadas.

Sobre el particular, se debe señalar que en su parte expositiva, el Informe de Auditoría emanado de la Dirección de Control comprobó una serie de incumplimientos al contrato por parte del contratista, además de evidenciarse limitaciones al alcance del trabajo, situación que quedó de manifiesto en la falta de cooperación, trato poco deferente y respuestas inapropiadas por parte del personal de la Empresa Contratista.

Finalmente, en su parte concluyente, los profesionales firmantes recomendaron a la Autoridad Edilicia poner término al contrato suscrito entre el contratista y el municipio, teniendo como sustento una serie de incumplimientos contractuales que fueron verificados, sin que a la fecha de la visita se hubiesen adoptado los procedimientos tendientes a subsanar las debilidades detectadas y/o adoptar las medidas sugeridas por el equipo de trabajo municipal.

En la respuesta, se adjunta el Oficio Ordinario N° 126, de 04 de noviembre de 2008, remitido al Sr. Alcalde y mediante el cual los Sres. Alex Rojas Delgado, Director de Administración y Finanzas, y Patricio Díaz López, Director de Control Interno, reiteran el Oficio N° 08, de enero de 2008, sobre observaciones efectuadas al señalado contrato.

Por lo tanto, debido a que no se adjuntaron los antecedentes que respalden las medidas o acciones concretas tomadas al respecto, se ha estimado procedente mantener en su totalidad esta observación.

**CONCLUSIONES.**

En mérito de lo expuesto en los párrafos precedentes, corresponde a la Municipalidad de Pozo Almonte, adoptar e implementar las siguientes medidas, todas ellas tendientes a subsanar, de modo definitivo, los hechos observados:





**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**  
**CONTRALORIA REGIONAL DE TARAPACA**  
**Unidad de Auditoria e Inspección**

**1.- Sobre la Situación Financiera 2007.-**

1.1.- Efectuar las acciones indicadas por la Autoridad Edilicia, a fin de disminuir el déficit financiero observado en los numerales 1.1.- y 2.-, y no incluir en el cálculo de ese concepto las cuentas 41311 y 41301.

**2.- Sobre la Situación Presupuestaria.-**

2.1.- Implementar procedimientos de control tendientes a evitar que se produzcan los excesos presupuestarios observados en el punto 3.-

**3.- Sobre el Examen de Cuentas.-**

3.1.- Efectuar las actualizaciones a la Ordenanza Municipal que indica la Autoridad Comunal en su respuesta, sobre el cobro de derechos por concepto de licencias de conducir y otros, los sitios donde se ubican los locales comerciales de la feria que se instalan en la fiesta religiosa de La Tirana, aseo y los permisos provisorios, situaciones observados en los acápites 4.1.1.- 4.1.2.a), 4.1.2.b) y 4.1.2.c).

3.2.- Instruir el inicio de un sumario administrativo por el hecho de no efectuar los procesos de licitación correspondiente y no respaldar adecuadamente los pagos efectuados por las clínicas deportivas que se habrían realizados, hechos observados en los numerales 4.2.1.a) y 4.2.1.b).

**4.- Sobre Anticipos a terceros.-**

4.1.- Exigir el reintegro de la totalidad de los anticipos de fondos otorgados a los funcionarios municipales y a los Sres. Concejales, observado en los numerales 5.1.- y 5.2.-, y respaldar adecuadamente la rendición de los mismos.

4.2.- Implementar los mecanismos de control para evitar que, a futuro, los giros globales asignados a los funcionarios municipales excedan los máximos establecidos, situación representada en el punto 5.3.-

**5.- Sobre Otras Observaciones.-**

5.1.- Mantener un sistema de control de asistencia único para todos los funcionarios de la municipalidad y exigir que se cumpla por todos, en atención a los hechos observados en los numerales 6.1.- y 6.2.-

5.2.- Tomar las medidas correspondientes por los incumplimientos de la empresa sobre el contrato denominado "Servicio Integral de Apoyo para la Mantenimiento, Operación, Resguardo y Funcionamiento de Bienes de Uso Público Municipal o de Administración Municipal, Cuadrante Oriente", detectados por la Contraloría Municipal y expuestos en el numeral 6.3.- de este Informe Final.

Saluda atentamente a Ud.,

**DANIEL CAMPOS AVALOS**  
Jefe Control Externo  
Contraloría Regional Tarapacá





[www.contraloria.cl](http://www.contraloria.cl)

